

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Agronast-Com”, reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Agronast-Com” împotriva Ministerului Justiției și Curții de Apel Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Agronast-Com”, reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu și a fost menținută hotărârea din 21 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 26 noiembrie 2019 SRL „Agronast-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Curții de Apel Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-51/15 din 23 iunie 2015 emis de Curtea de Apel Chișinău și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 26 mai 2009 Liudmila Chilian și Constantin Chilian s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agronast-Com” cu privire la anularea contractului de ipotecă din 02 martie 2009, iar SRL „Agronast-Com” a depus cerere reconvențională.

A menționat că, la 14 iunie 2010 Liudmila Chilian și Constantin Chilian și-au majorat pretențiile, solicitând și constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a producției agricole nr. 25/02 din 25 februarie 2009, încheiat între SRL „Dromecoro” și SRL „Agronast-Com”.

A susținut că, prin hotărârea din 10 martie 2011 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău acțiunea depusă de către Liudmila Chilian și Constantin Chilian a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de către SRL „Agronast-Com” și a fost transmis silit de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în posesia creditorului ipotecar SRL „Agronast-Com” bunul imobil ipotecat-apartamentul xxxx, cu evacuarea tuturor persoanelor și a tuturor bunurilor din imobil. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. Au fost încasate în mod solidar de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în beneficiul SRL „Agronast-Com” cheltuielile de judecată în sumă de 2127,70 de lei. A fost încasată în mod solidar de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 18748 de lei. A fost anulată măsura de asigurare aplicată asupra imobilului – apartamentul xxxx, aplicat prin încheierea din 27 mai 2009 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

A afirmat că, prin decizia din 04 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Liudmila Chilian și Constantin Chilian și a fost casată integral hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

A relevat că, prin încheierea din 14 martie 2012 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, acțiunea reconvențională depusă de către SRL „Agronast-Com” a fost scoasă de pe rol, iar prin hotărârea din 14 martie 2012 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Liudmila Chilian și Constantin Chilian. Au fost încasate în mod solidar de Liudmila Chilian și Constantin Chilian în beneficiul SRL „Agronast-Com” cheltuieli de judecată în sumă de 2127,70 de lei. A fost încasată în mod solidar de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 18748,60 de lei.

A mai relevat că, prin decizia din 11 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Liudmila Chilian și Constantin Chilian. A fost admis recursul declarat de către SRL „Agronast-Com”. Au fost casate hotărârea și încheierea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

A notat că, în cadrul rejudecării cauzei, SRL „Agronast-Com” a înaintat cerere de modificare a acțiunii reconvenționale prin care a solicitat transmiterea silită de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în posesia sa a apartamentului xxxx, pentru a fi vândut în contul datoriei de 427800,84 de lei, cu evacuarea bunurilor și a tuturor locuitorilor care se vor afla în acest imobil la momentul executării hotărârii, încasarea din contul Liudmilei Chilian și al lui Constantin Chilian în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării cauzei, anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea din 27 mai 2009 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău.

A specificat că, prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională din 20 ianuarie 2014 SRL „Agronast-Com” a susținut pretențiile înaintate anterior.

A invocat că, prin încheierea din 21 octombrie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul

public Elena Constantinescu.

A relatat că, prin hotărârea din 20 martie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Liudmila Chilian și Constantin Chilian. A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de către SRL „Agronast-Com” și a fost transmis silit de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în posesia creditorului ipotecar SRL „Agronast-Com” bunul imobil ipotecat - apartamentul xxxx, pentru comercializarea ulterioară în contul stingerii datoriei în sumă de 231613 lei, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobil. Au fost încasate în mod solidar de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în beneficiul SRL „Agronast-Com” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. A fost încasată în mod solidar de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 17327 de lei. A fost anulată măsura de asigurare aplicată asupra imobilului – apartamentul xxxx, aplicat prin încheierea din 27 mai 2009 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

A menționat că, prin decizia din 23 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Liudmila Chilian și Constantin Chilian, a fost admis apelul declarat de către SRL „Agronast-Com”, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la transmiterea silită de către Liudmila Chilian și Constantin Chilian în posesiunea SRL „Agronast-Com”, a bunului ipotecat situat în xxxx, pentru comercializarea ulterioară în contul stingerii datoriei în sumă de 231613,33 de lei și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost transmis silit de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în posesiunea SRL „Agronast-Com” bunul ipotecat situat în xxxx, pentru comercializarea ulterioară în contul stingerii datoriei în sumă de 377800,84 de lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

A susținut că, prin încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Elena Constantinescu, reprezentată de către avocatul Ion Sîmboteanu.

A afirmat că, la 03 septembrie 2015 la executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a fost depus spre executare silită documentul executoriu nr. 2-51/15 din 23 iunie 2015 privind transmiterea silită de la Liudmila Chilian și Constantin Chilian în posesiunea SRL „Agronast-Com” a bunului ipotecat situat în mun. Chișinău, str. Columna, 127, apartamentul nr. 8a, nr. cadastral 0100519.109.05.008, pentru comercializarea ulterioară în contul stingerii datoriei în sumă de 377800,84 de lei, iar executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a întocmit procesul-verbal privind transmiterea bunului în posesiune nr. 020-898/15.

A relevat că, la 01 februarie 2017 creditorul gajist SRL „Agronast-Com” a solicitat prin cerere ca bunul imobil să fie comercializat de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco. Ulterior, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco și creditorul gajist SRL „Agronast-Com” au încheiat contractul nr. 020/1 din 01 februarie 2017 de prestare a serviciilor de vânzare a bunurilor imobile ipotocate.

A declarat că, prin procesul-verbal de sechestrul nr. 020-338r/17 din 02 februarie 2017, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a aplicat sechestrul asupra încăperii situate în xxxx, iar la 02 februarie 2017 a solicitat companiei de

evaluare evaluarea bunului imobil. Prin raportul de evaluare din 07 februarie 2017, întocmit de către SRL „Vlasercom” s-a stabilit că, valoarea de piață a bunului constituie 407300 de lei.

A notat că la 03 martie 2017 a fost publicat anunțul în Monitorul Oficial al Republicii Moldova privind desfășurarea licitației la 21 martie 2017, ora 10:00. La licitația publică din 21 martie 2017 bunul a fost adjudecat Victor Mereuță, la suma de 336500 de lei, pe care a achitat-o integral la 22 martie 2017.

A remarcat că, prin încheierea din 13 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central, a fost admis demersul executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco privind confirmarea procesului-verbal al licitației ca fiind întemeiat și a fost constatată legalitatea licitației desfășurate la 21 martie 2017, ora 10:00, la adresa str. Teilor, 6, mun. Chișinău, biroul executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco, în privința bunului imobil enunțat, iar prin decizia din 29 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost casat încheierea enunțată și cauza a fost remisă spre rejudecare în Judecătorei Chișinău, sediul central, în alt complet de judecată.

A invocat că, prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central, a fost respins demersul executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 020-338r/17 din 21 martie 2017, iar prin decizia din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către SRL „Agronast-Com” și a fost menținută încheierea primei instanțe.

A declarat că, urmare a acțiunilor judecătorilor Judecătorei Chișinău și ai Curții de Apel Chișinău, documentul executoriu nr. 2- 51/15 din 23 iunie 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău nu a fost executat până la moment.

A solicitat constatarea încălcării dreptului subiectiv la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-51/15 din 23 iunie 2015, emis de către Curtea de Apel Chișinău și încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 200000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea protocolară din 28 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost atras în proces executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 98).

Prin hotărârea din 21 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către SRL „Agronast-Com” ca fiind neîntemeiată.

La 02 martie 2020 SRL „Agronast-Com”, reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cauza a fost strămutată la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului declarat de către SRL „Agronast-Com”.

La 13 iulie 2020 SRL „Agronast-Com”, reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către SRL „Agronast-Com”, reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel, reieșind din raportul executorului judecătoresc raportat la actele anexate la dosar, a relevat că, prima instanță corect a reținut că, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, pe parcursul întregii perioade de timp, a întreprins acțiuni în vederea executării documentului executoriu, fiind numite repetat licitații cu privire la vânzarea bunului imobil, însă careva participanți la licitație nu s-au mai înregistrat. De asemenea, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a respectat drepturile atât ale debitorilor gajiști, cât și ale creditorului gajist, iar din cauza comportamentului părților al debitorilor gajiști nu a putut fi realizată executarea cu succes a drepturilor creditorului gajist, cu toate că valoarea bunului s-a diminuat la prețul de 301400 de lei și este într-o stare precară din cauza timpului. Deci, în acțiunile executorului judecătoresc nu s-a constatat nici un temei de tergiversare a executării hotărârii judecătorești, astfel că, în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc nu au fost înscrși doritori de a achiziționa bunul imobil ipotecat situat în mun. Chișinău, str. Columba, 127, iar cu mijloacele bănești obținute în urma comercializării acestui bun să fie stinsă datoria debitorilor în mărime de 377800,84 de lei.

La 16 decembrie 2020 SRL „Agronast-Com”, reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

A menționat că, pornind de la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată este obligată să constate încălcarea dreptului recurentei la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-51/15 din 23 iunie 2015, emis de către Curtea de Apel Chișinău, iar pornind de la prevederile art. 2 alin. (6) din Legea enunțată, instanța de judecată urmează să încaseze din contul bugetului de stat suma de 200000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

A susținut că, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, prima instanță urma să se conducă de practica Curții Europene a Drepturilor Omului și recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6, care indică că, pentru fiecare an de întârziere a executării unei hotărâri judecătorești, instanța urmează să încaseze, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 600 de Euro.

A afirmat că, instanțele judecătorești nu au ținut cont de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care în cazuri similare a acordat, cu titlu de daune morale, sume de la 600 de Euro până la 3000 de Euro.

A relevat că, instanțele judecătorești au încălcat dreptul recurentei la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A notat că, instanțele judecătorești urmau să motiveze în hotărârile emise circumstanțele, care justifică derogarea de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului și recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6, la examinarea litigiului din

speță.

A declarat că, este neîntemeiată constatarea instanței precum că, statul nu poate răspunde pentru obligațiile unui debitor privat.

A invocat că, neexecutarea hotărârii judecătorești se datorează exclusiv magistraților care ignoră solicitările executorului judecătoresc privind legalizarea acțiunilor sale.

A mai invocat că, instanța de apel urma să examineze dacă măsurile aplicate de către autorități în cazul de față au fost adecvate și suficiente.

A relatat că, instanța de apel, contrar art. 373 alin. (5) CPC, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Prin referința depusă la 08 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei contestate la 04 decembrie 2020, iar la 11 decembrie 2020 recurenta a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 182).

Astfel, recursul declarat la 16 decembrie 2020 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SRL „Agronast-Com”, reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către SRL „Agronast-Com”, reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Agronast-Com”, reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Agronast-Com”,

reprezentată de către avocatul Serghei Mocanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic