

Dosarul nr. 2rh-48/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. S. Iorgov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, V. Cotorobai, M. Anton)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Iu. Bejenaru, N. Craiu, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Gutarom” împotriva Elenei Sula, Vladimir Sula și Ilie Sula, intervenient accesoriu notarul public Galina Ceban cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de către Ilie Sula împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gutarom”, intervenienți accesorii Elena Sula, Vladimir Sula și notarul public Galina Ceban cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, revendicarea bunurilor din posesie străină, evacuarea, încasarea venitului ratat, constatarea nulității absolute a contractului prealabil de vânzare-cumpărare și a ordinului de plată,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursurile declarate de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan și Societatea cu Răspundere Limitată „Gutarom” au fost considerate inadmisibile,

c o n s t a ț ă:

La 10 aprilie 2014 BC „Banca Socială” SA și SRL „Gutarom” au depus cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva Elenei Sula, lui Vladimir Sula și Ilie Sula, intervenient accesoriu notarul public Galina Ceban cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1279 din 26 februarie 2014 încheiat între Vladimir Sula, Elena Sula și Ilie Sula, încasarea în mod solidar din contul părților a cheltuielilor de judecată.

La 10 iunie 2015 Ilie Sula a înaintat acțiune reconvențională, ulterior concretizată, împotriva SRL „Gutarom”, intervenienți accesorii Elena Sula, Vladimir

Sula și notarul public Galina Ceban, solicitând revendicarea din posesia SRL „Gutarom” și a terțelor persoane a bunurilor mobile trei blocuri de sere cu suprafața totală de 65 100 m², amplasate în extravilanul satului XXXXX, cu transmiterea lor în posesia lui; evacuarea SRL „Gutarom”, a terțelor persoane și a bunurilor acestora din complexul de sere cu suprafața totală de 65 100 m², amplasate în extravilanul satului XXXXX cu încasarea din contul SRL „Gutarom” în beneficiul său a venitului ratat pentru perioada 06 aprilie 2015 – 31 decembrie 2016 în sumă de 1 300 706 lei, constatarea nulității contractului prealabil de vânzare-cumpărare din 28 noiembrie 2013 încheiat între SA „Banca Socială” și SRL „Gutarom” și a ordinului de plată nr. 617 din 18 decembrie 2013.

La 28 octombrie 2016, SRL „Gutarom” a depus cerere de completare a cerințelor împotriva lui Vladimir Sula și Elena Sula, solicitând suplimentar recunoașterea dreptului de proprietate al societății asupra 3 sere cu coduri de identificare XXXXX, amplasate pe terenul cu suprafața de 63 510 m² în XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA și SRL „Gutarom” a fost admisă, fiind declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.1279 din 26 februarie 2014, încheiat între Elena Sula, Vladimir Sula și Ilie Sula. A fost recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Gutarom” asupra a trei sere cu coduri de identificare XXXXX, amplasate pe terenul cu suprafața de 63 510 m² în XXXXX. Acțiunea reconvențională înaintată de Ilie Sula a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată, s-a încasat în mod solidar din contul Elenei Sula, Vladimir Sula și Ilie Sula în beneficiul BC „Banca Socială” SA cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 270 de lei și în beneficiul SRL „Gutarom” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 3 000 de lei.

La 05 februarie 2018 Ilie Sula a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 16 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar cea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia din 12 decembrie 2018, corectată prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ilie Sula, a fost casată hotărârea din 16 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA și SRL „Gutarom” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de către Ilie Sula a fost admisă parțial. S-au evacuat toate persoanele și bunurile acestora din bunurile mobile: 3 (trei) blocuri de sere cu suprafața de 65 100 m² cu numerele de identificare: XXXXX, amplasate în XXXXX. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate. Măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 15 aprilie 2014 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost anulată.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de SRL „Gutarom”, reprezentată de avocatul Alla Lupareva și BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan și a fost casată integral decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ilie Sula, a fost casată hotărârea din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA și SRL „Gutarom” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de către Ilie Sula a fost admisă parțial. S-a dispus evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din bunurile mobile: 3 (trei) blocuri de sere cu suprafață de 65 100 m² cu numerele de identificare: XXXXX, amplasate în XXXXX. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională au fost respinse. Măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 15 aprilie 2014 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost anulată.

Prin încheierea din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost corectate erorile evidente strecurate în decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu substituirea din decizie a sintagmelor greșite „XXXXX” cu sintagma corectă „XXXXX fila deciziei nr. 2 alin. 1 și fila deciziei nr. 5, alin. 2; a fost substituită sintagma greșită la fila deciziei nr.3, alin. 1, „bunuri imobile” cu sintagma corectă „bunuri mobile”, sintagma greșită la fila deciziei nr.8 alin. 4 „29.02.2010” cu sintagma corectă „29.02.2012” și sintagma greșită la fila nr. 8 alin. 5 „26.02.2010” cu sintagma corectă „26.02.2014”.

La data de 14 august 2020 SRL „Gutarom” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 18 iunie 2020 și menținerea hotărârii din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 09 septembrie 2020 și BC „Banca Socială ” SA, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 18 iunie 2020 și menținerea hotărârii din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de BC „Banca Socială ” SA, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan și SRL „Gutarom”.

La data de 30 martie 2021 BC „Banca Socială ” SA, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și reținerea cauzei pentru judecarea recursului declarat de BC „Banca Socială ” SA, în proces de lichidare, admiterea acestui recurs, casarea integrală a deciziei din 18 iunie 2020 și menținerea hotărârii din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca

fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan și SRL „Gutarom”, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului și, prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 CPC sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art. 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Gutarom” împotriva Elenei Sula, Vladimir Sula și Ilie Sula, intervenient accesoriu notarul public Galina Ceban cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de către Ilie Sula împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gutarom”, intervenienți accesorii Elena Sula, Vladimir Sula și notarul public Galina Ceban cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, revendicarea bunurilor din posesie străină, evacuarea, încasarea venitului

ratat, constatarea nulității absolute a contractului prealabil de vânzare-cumpărare și a ordinului de plată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic