

Dosarul nr. 3ra-318/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud: M.Murguleț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Clima, M. Guzun, G.Dașchevici)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”, reprezentate de avocatul Sergiu Sloninov,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, persoane terțe Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 35”, Societatea cu Răspundere Limitată „Veralis Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Dori & Eugen Trans” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 14 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, persoane terțe Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 35”, Societatea cu Răspundere Limitată „Veralis Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Dori & Eugen Trans” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au indicat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition”, rezidentă în România, în parteneriat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice”, rezidentă în Republica Moldova, dețin dreptul de deservire a cursei internaționale regulate de pasageri Orhei 20:45 – Chișinău 22:30 – București 22:00.

La începutul anului 2017, șoferii care activează în cadrul companiilor reclamante, au raportat nerespectarea de către șoferii cursei Chișinău 21:30 – București 21:30, a orarului de circulație, indicându-se că ei practic sosesc în același timp în vama Leușeni-Albița, prin ce se lungeste perioada de staționare, și care de fapt duce la limită perioada legală de odihnă, cât și nemulțumirea pasagerilor.

Pentru a clarifica situația respectivă, la 26 aprilie 2017, reclamantii au depus la Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” o solicitare privind informarea cu privire la graficul de circulație a autocarelor pe cursa Chișinău 21:30 – București 21:30.

La data de 2 mai 2017, au primit răspunsul nr. 426 din 28 aprilie 2017, parvenit de la Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”, la care a fost anexat graficul de circulație a autocarelor pe cursa Chișinău 21:30 – București 21:30, în rezultatul studierii căruia s-a constatat suprapunerea cu graficul reclamantelor de circulație, prin nerespectarea legislației, operate prin actul administrativ al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la capetele de rută / cursă, fiind constatată totodată și introducerea unor puncte de intrare prin nerespectarea prevederilor art. 37 din Codul transporturilor rutiere.

La 3 mai 2017, au depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere prealabilă prin care s-a solicitat anularea modificărilor operate la cursa Chișinău 21:30 – București 21:30, care a fost concretizată prin solicitarea din 29 mai 2017.

La 3 iulie 2017, au primit răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/5-1172 din 24 iunie 2017, însă, la acesta nu au fost anexate actele administrative prin care au fost operate modificări la cursa Chișinău 21:30 –București 21:30.

Au solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” admiterea acțiunii, anularea modificărilor făcute la graficul de circulație a rutei Chișinău 21:30 - București 21:30 și obligarea ajustării graficului de circulație în conformitate cu Codul transporturilor rutiere.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

La 25 iulie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV” a depus cerere cu privire la înlocuirea Societății cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” cu succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”, care a fost admisă prin încheierea protocolară din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au constatat că, pretențiile reclamantelor cu privire la anularea modificărilor aduse la graficul de circulație a rutei Chișinău 21:30 – București 21:30, cu obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să ajusteze graficul de circulație în conformitate cu prevederile legale ale Codului transporturilor rutiere, sunt neîntemeiate, or, pe parcursul judecării cauzei în fond, nu au fost administrate probe care să confirme că, la stabilirea graficului respectiv, ar fi fost admise derogări de la norma art. 37 Codul transporturilor rutiere.

La data de 16 ianuarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”, reprezentate de avocatul Sergiu Sloninov au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, Colegiul Curții de Apel Chișinău care a participat la examinarea cauzei în ordine de apel, a fost constituit în mod ilegal.

Examinarea cauzei a avut loc în lipsa participanților la proces, accesul fiind restricționat printr-un act emis de către administrația Curții de Apel Chișinău.

Au menționat că, instanța de apel a ignorat materialele cauzei, falsul dar și a interpretat eronat normele materiale aplicabile speței.

Au solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”, reprezentate de avocatul Sergiu Sloninov admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare, sau cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Examinând recursul declarat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul semnat electronic și depus la data de 16 ianuarie 2021 prin intermediul poștei electronice este în termen, or, decizia instanței de apel adoptată la data 9 decembrie 2020 a fost recepționată de către recurent la data de 12 ianuarie 2021 (f.d.222).

Examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”, reprezentate de avocatul Sergiu Sloninov, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

În temeiul art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”, reprezentate de avocatul Sergiu Sloninov.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”, reprezentate de avocatul Sergiu Sloninov, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Maria Gervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu