

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza de insolvență, la cererile introductive ale SRL „Tradn Grup”, Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachî Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia și Talpă Liliana cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Hollman Construct”,

c o n s t a ț ă:

La 15 august 2020 SRL „Tradn Grup” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Hollman Construct”, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea din 20 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă creditorul SRL „Tradn Grup” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Hollman Construct”. A fost instituită perioada de observație în privința SRL „Hollman Construct”, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare, iar în calitate de administrator provizoriu a debitorului SRL „Hollman Construct” a fost desemnat Braga Oleg. Totodată, s-a obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societății să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte acestuia documentele activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului SRL „Hollman Construct”.

La 15 august 2020 Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachî Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia și Talpă Liliana au depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Hollman Construct”, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea din 20 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachî Tatiana, Vacarciuc

Vladlena, Pisarenco Lucia și Talpă Liliana privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Hollman Construct”. S-a conexat într-un singur proces civil cauza de insolvență nr. 2i-398/20 intentată în privința debitorului SRL „Hollman Construct” la cererea introductivă a creditorilor Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachî Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia și Talpă Liliana, cu cauza de insolvență nr. 2i-395/20 intentată în privința debitorului SRL „Hollman Construct” la cererea introductivă a creditorului SRL „Tradn Grup”.

La 10 septembrie 2020 administratorul provizoriu a SRL „Hollman Construct” în perioada de observație, Braga Oleg a depus demers în instanța de insolvență, solicitând înlăturarea membrilor organelor de conducere a SRL „Hollman Construct” de la gestionarea debitorului, cu obligarea acestora să-i prezente actele privind activitatea economică a debitorului SRL „Hollman Construct” în perioada de observație.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de administratorul provizoriu a SRL „Hollman Construct” în perioada de observație, Braga Oleg, și s-a înlăturat în totalitate debitorul SRL „Hollman Construct” de la gestiunea patrimoniului său, fiind privat de dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea. A fost ridicat dreptul administratorului Gundiuc Cristian de la administrarea SRL „Hollman Construct”. S-a obligat repetat debitorul SRL „Hollman Construct” în persoana administratorului Gundiuc Cristian să predea imediat, din data emiterii prezentei încheieri, gestiunea patrimoniului său către administratorul provizoriu al SRL „Hollman Construct” în perioada de observație, Braga Oleg, împreună cu ștampila, documentele de constituire a societății, procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); certificatul înregistrării de stat a întreprinderii; documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; registrele societății; avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde denumirea/numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data emiterii prezentei încheieri, indicându-se cele născute după admiterea cererii introductive spre examinare.

La 25 septembrie 2020 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, avocatul Bodrug Alexandru în interesele administratorului statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, și Grecu Sergiu, care acționează în interesele SRL „Hollman Construct”, au declarat cereri de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea integrală a încheierii nominalizate, cu emiterea unei încheieri noi, prin care să fie respinsă cererea administratorului provizoriu a SRL „Hollman Construct” în perioada de observație, Braga Oleg cu privire la înlăturarea membrilor organelor de conducere a SRL „Hollman Construct” de la gestionarea debitorului și obligarea membrilor de conducere a debitorului SRL „Hollman Construct” în perioada de observație de a prezenta administratorului provizoriu actele privind activitate economică a debitorului.

La 07 decembrie 2020 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian a depus supliment la cererea de recurs.

La 21 decembrie 2020 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, avocatul Bodrug Alexandru în interesele administratorului statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, și Grecu Sergiu, care acționează în interesele SRL „Hollman Construct”, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, au depus cerere, solicitând restituirea recursurilor declarate împotriva încheierii din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 443 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, a fost admisă retragerea recursului declarat de avocatul Bodrug Alexandru, în interesele administratorului statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian și Grecu Sergiu, care acționează în interesele SRL „Hollman Construct”, împotriva încheierii din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a încetat procedura în recurs intentată la recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru, în interesele administratorului statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian și Grecu Sergiu, care acționează în interesele SRL „Hollman Construct”, împotriva încheierii din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 12 martie 2021 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de recurs, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a recursului său declarat împotriva încheierii din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 martie 2021 cauza a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de revizuire, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, care face parte din completul de judecată specializat nr. 9 în materie de insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, compus din: Birca Boris (președinte), Clim Eugeniu și Iorgov Steliana (judecători).

La 25 martie 2021 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim de la judecarea cauzei în ordine de revizuire.

La 25 martie 2021 cererea de recuzare a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, care face parte din completul de judecată nr. 7 al Curții de Apel Chișinău, compus din judecătorii: Minciuna Anatolie (președinte), Ion Muruianu și Palanciuc Ecaterina (judecători).

La 31 martie 2021 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a prevederilor art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea administratorului statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale

în vederea verificării constituționalității a prevederilor art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

La 01 aprilie 2021 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian a indicat că există temeiuri rezonabile de a bănuși că nepărtinirea completului nr. 7 al Curții de Apel Chișinău, compus din judecătorii: Minciuna Anatolie (președinte), Ion Muruianu și Palanciuc Ecaterina (judecători), care urmează să examineze cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim, de la judecarea cauzei în ordine de revizuire, precum și a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și anume, de faptul că SRL „Hollman Construct” nu are încredere în toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, ceea ce se confirmă prin depunerea cererii privind recuzarea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău și a Curții de Apel Chișinău de la examinarea cauzelor nr. 2i-395/2020 (Mîțu Gheorghe) și nr. 2rhi-10/21 (Clim Eugeniu), înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 30 martie 2021 cu nr. 1555, prin care SRL „Hollman Construct” urmărește scopul de a înlătura acești magistrați, care sunt implicați în atacurile raider asupra companiei „Hollman Construct” SRL.

La 05 aprilie 2021 dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănușii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de strămutare în raport cu actele cauzei și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, sunt vădit neîntemeiate, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

Colegiul consideră că temeiurile de strămutare invocate de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian în cererea de strămutare a

cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău care nici nu sunt implicați în examinarea prezentei cauze.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei, servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedura civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale administratorului statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererile introductive ale SRL „Tradn Grup”, Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachi Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia și Talpă Liliana cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința SRL „Hollman Construct”, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic