

Dosarul nr. 2r-124/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: S. Daguța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, penalității, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată și s-a acordat apelantei termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, și 01 iulie 2020, prin care s-a restituit apelul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2019 Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul minorului XXXXX sumei de 400 de Euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și 2.120 de Euro cu titlu de penalitate și în beneficiul minorului XXXXX sumei de 400 de Euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și 2.120 de Euro cu titlu de penalitate, precum și încasarea în beneficiul ambilor minori a sumei de 16.075 de lei cheltuieli pentru procurarea biletelor de zbor cursa Chișinău-Antalya, 1.000 de lei cheltuieli pentru transferul de la aeroport la Hotelul Kemer și de 6.874,57 cheltuieli de staționare pentru o noapte în Hotelul-Kemer, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 07 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX a fost acceptată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost înlocuită pârâta ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” cu succesorul său în drepturi și obligații Compania Aeriană „Air Moldova” SRL.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX. S-a încasat din contul Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL în beneficiul minorului XXXXX prin intermediul reprezentantului legal Romanciuc Grigore suma de 400 de Euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, convertită în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, suma de 8.045 de lei cu titlu prejudiciu material exprimat prin costuri suplimentare de zbor suportate împreună cu reprezentantul său legal și suma de 250 de lei costuri suplimentare de transfer de la aeroport la hotel, în total 400 de Euro și 8.295 de lei. S-a încasat din contul Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL în beneficiul minorului XXXXX prin intermediul reprezentantului său legal Fratea Galina suma de 400 de Euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, convertită în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, suma de 7.940 de lei cu titlu de prejudiciu material exprimat prin costuri suplimentare de zbor suportate împreună cu reprezentantul său legal și suma de 250 de lei costuri suplimentare de transfer de la aeroport la hotel, în total 400 de Euro și 8.190 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL în bugetul de stat suma de 973, 64 de lei taxa de stat.

La 07 octombrie 2019 Compania Aeriană „Air Moldova” SRL a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX. Totodată, a indicat apelanta că motivele de fapt și de drept vor fi expuse printr-o cerere de apel suplimentară după ce i se va comunica hotărârea integrală a hotărârii primei instanțe.

La 17 octombrie 2019 Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Compania Aeriană „Air Moldova” SRL, Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX și s-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile, iar pentru Compania Aeriană „Air Moldova” SRL inclusiv și dovada achitării taxei de stat în

mărime de 730,23 de lei. Totodată, s-a comunicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite fără examinare, cu toate documentele anexate la acestea.

La 02 iunie 2020 Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX.

Prin încheierea din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din CPC, a fost restituit apelul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” SRL din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 730,23 de lei.

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX și s-a menținut hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 ianuarie 2021 Compania Aeriană „Air Moldova” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii sale de apel și i s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, și din 01 iulie 2020, prin care i-a fost restituit apelul, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Compania Aeriană „Air Moldova” SRL a indicat că nu a recepționat încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020 și 01 iulie 2020. Încheierile contestate nu au fost publicate nici pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md, iar când s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău să afle soarta apelului său, i s-a comunicat că acesta a fost restituit în legătură că nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 24 februarie 2020, care i-a fost expediată prin e-mail.

Consideră recurenta că în situația în care instanța de apel a decis să expedieze încheierile respective la poșta electronică a companiei trebuia să se asigure că corespondența a fost recepționată de către ea.

La 02 februarie 2021 în adresa lui Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX, a fost expediată copia recursului declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” SRL, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 136, 138).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă și restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) și (1¹) din CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Conform art. 102 alin. (6) și (7) din CPC, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționați la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Conform art. 105 alin. (1¹) și (5) din CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost parțial admisă acțiunea depusă de Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX.

La 07 octombrie 2019 Compania Aeriană „Air Moldova” SRL a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Compania Aeriană „Air Moldova” SRL, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în mărime de 730,23 de lei.

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020.

Conform pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Urmare acestor evenimente, încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 29 mai 2020 atât la adresa juridică a Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL: mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/2, cât și la cea electronică indicată în antetul în partea de jos a cererii de apel, și anume:

info@airmoldova.md, precum și la adresa electronică: agency@airmoldova.md (f.d. 90, 98-99).

Prin încheierea din 01 iulie 2020, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din CPC, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” SRL din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 730,23 de lei.

Se reține că la 06 august și 07 august 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 01 iulie 2020 atât la adresa juridică a Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL: mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/2, cât și la adresele electronice: info@airmoldova.md și agency@airmoldova.md (f.d. 110, 111).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Compania Aeriană „Air Moldova” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor din 24 februarie 2020 și 01 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Deși Compania Aeriană „Air Moldova” SRL în cererea de recurs a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, motivele invocate în susținerea acesteia se constată a fi neîntemeiate.

Astfel, instanța de recurs respinge argumentul Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL precum că nu a recepționat încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020 și 01 iulie 2020, iar în situația în care instanța de apel a decis să expedieze încheierile respective la poșta electronică a companiei trebuia să se asigure că corespondența a fost recepționată de către ea.

Și asta deoarece, potrivit art. 100 alin. (1) din CPC, cererea de chemare în judecată și *actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.*

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea

interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a IP „Agenția Servicii Publice”, lipsesc.

Mai cu seamă că adresa electronică: info@airmoldova.md, a fost indicată în antetul din partea de jos a cererii de apel a Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL, existent de altfel și al cererii de recurs.

Iar potrivit art. 100 alin. (1¹) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată *se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor*, la care aceștia sunt conectați *prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată*, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea încheierii din 24 octombrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

La caz se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) din CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Compania Aeriană „Air Moldova” SRL, fiind cea interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus încă la data de 07 octombrie 2019 cererea de apel nemotivată și netimbrată, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să-și verifice poșta electronică.

Mai mult ca atât, la 14 august 2020 Compania Aeriană „Air Moldova” SRL a recepționat citația pentru ședința de judecată fixată pentru data de 13 octombrie

2020, ora 10:00, pentru examinarea în fond a cererii de apel depusă de Romanciuc Grigore și Fratea Galina reprezentanții legali ai minorilor XXXXX și XXXXX, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS9350384641AS (f.d. 112), respectiv apelanta a cunoscut că prezenta cauză civilă urmează să fie examinată în ordine de apel, însă nu a întreprins nicio măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță în interiorul termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Cu toate că, Compania Aeriană „Air Moldova” SRL a indicat în cererea de recurs la general că s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău pentru a afla soarta apelului său, în susținerea acestui argument nu au fost prezentate probe, astfel, fiind unul declarativ.

Astfel, Compania Aeriană „Air Moldova” SRL nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflare ei într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură.

Având în vedere că prezentul recurs a fost declarat la 05 ianuarie 2021, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului și în lipsa probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29

septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea depusă de Compania Aeriană „AIR Moldova” SRL privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de Compania Aeriană „AIR Moldova” SRL ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Compania Aeriană „AIR Moldova” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Compania Aeriană „AIR Moldova” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020 și 01 iulie 2020, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic