

Dosarul nr. 2r-234/21

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. R. Țurcan)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de retragere a recursului depusă de către Piotr Dacin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Dacin
împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, Primăriei
sat. Coșnița, r-nul Criuleni și Alexandru Morărescu cu privire la restabilirea hotarelor
în baza titlului dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
au fost restituite cererile de recurs depuse de Piotr Dacin și avocatul Valentin Caisin
în interesele lui Piotr Dacin împotriva încheierii protocolare din 09 decembrie 2020 a
Judecătoriei Criuleni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2019 Piotr Dacin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, Primăriei
sat. Coșnița, r-nul Criuleni și Alexandru Morărescu, solicitând obligarea organului
cadastral să restabilească hotarul inițial al terenului anterior atribuit în modul stabilit
prin titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX eliberat la 28
octombrie 2002 cu suprafața de XXXXX ha; obligarea pârâtului Alexandru
Morărescu să efectueze în termen restrâns acțiunile necesare cu privire la scoaterea
din sol a viței-de-vie plantată anterior în mod ilegal nemijlocit pe linia hotarului
terenurilor adiacente și restabilirea hotarului inițial conform titlului de autentificare a
dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 28 octombrie 2002, precum și
dispunerea numirii unei expertize cadastrale privind stabilirea de facto în prezent a
hotarelor liniilor de teren în coraport cu hotarele liniilor de teren titlurilor de
autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri adiacente pentru combaterea
divergențelor.

La 02 iunie 2020 Piotr Dacin a depus cerere de concretizare a pretențiilor din
acțiune, solicitând suplimentar recunoașterea parțial nului titlul de autentificare a
dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 06 mai 2006 eliberat pe numele lui

Alexandru Morărescu în privința excluderii din suprafața totală a trenului, indicat în titlu, a porțiunii de teren cu suprafața de XXXXX ha atribuită anterior abuziv.

Prin încheierea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul sătesc Coșenița, r-nul Criuleni.

La 29 octombrie 2020 Piotr Dacin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni, intervenient accesoriu Alexandru Morărescu cu privire la recunoașterea nulității actului de constatare pe teren la identificarea obiectelor convenționale din 20 octombrie 2011 și a Planului bunului imobil cu suprafața de XXXXX ha, întocmite de specialistul OCT Criuleni, filiala ÎS „Cadastru”, Iuri Prokofiev, ca fiind false, anularea deciziei registratorului OCT Criuleni, Gațcan Tatiana, din 01 decembrie 2011 și rectificarea înscrierii efectuate la 29 noiembrie 2019 privind mărimea suprafeței terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu indicarea suprafeței terenului cu nr. cadastral XXXXX veridice – XXXXX ha.

Prin încheierea protocolară din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost restituită cererea de chemare în judecată din 29 octombrie 2020 depusă de Piotr Dacin în ordinea contenciosului administrativ, din motiv că aceasta constituie o nouă acțiune, iar prezenta cauză se află la etapa dezbaterilor judiciare și reclamantul nu este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii.

La 28 decembrie 2020 și ulterior la 30 decembrie 2020 Piotr Dacin și avocatul acestuia Valentin Caisin în interesele lui Piotr Dacin, prin intermediul poștei electronice și oficiul poștal, au declarat recursuri împotriva încheierii protocolare din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, au fost restituite cererile de recurs depuse de Piotr Dacin și avocatul Valentin Caisin în interesele lui Piotr Dacin împotriva încheierii protocolare din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

La 03 martie 2021 Piotr Dacin a declarat recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de recurs, cu remiterea cauzei spre judecare în fond la Judecătoria Criuleni, sediul Central.

În motivarea recursului Piotr Dacin a invocat că la 29 octombrie 2020 s-a adresat la Judecătoria Criuleni, sediul Central cu acțiune nouă în procedura contenciosului administrativ.

A menționat recurentul că nu a depus cerere de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii în cadrul cauzei civile nr. 2-19189853-24-2-29112019 din 29 noiembrie 2019 și nici în textul acțiunii în contencios administrativ nu a făcut referire la prevederile art. 60 din Codul de procedură civilă, lipsind astfel mențiunea că este cerere de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii.

Consideră că prin încheierea protocolară din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central i s-a îngădit accesul liber la justiție.

La 23 martie 2021 în adresa Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, Primăriei sat. Coșenița, r-nul Criuleni și Alexandru Morărescu a fost expediată copia recursului declarat de Piotr Dacin, cu înștiințarea despre

posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 2, vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

La 19 aprilie 2021 Piotr Dacin, în temeiul art. 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de retragere a recursului declarat împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând încetarea procedurii în recurs.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că până la examinarea de către instanța de recurs a cererii de recurs depusă de Piotr Dacin împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recurentul, prin cerere scrisă, a manifestat voința de a-și retragere recursul, cu încetarea procedurii în recurs.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Totodată, art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, garantează că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

În sensul procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective.

Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Colegiul reține că retragerea recursului de către recurentul Piotr Dacin, cu încetarea procedurii în recurs, nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și

interesele legitime ale recurentului, în condițiile când acesta este un drept al părții, care și decide modalitatea de valorificare a acestuia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aplica *mutandis mutandis* prevederile art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, Colegiul aplicând regula de interpretare *per a contrario* reține că normele care se referă la examinarea cererii de chemare în judecată reglementează procedura contencioasă în acțiune civilă în fața primei instanțe, iar procedura contencioasă în acțiune civilă în fața primei instanțe este una generală, adică universală, aplicându-se și pentru procedurile în ordine de apel și recurs, dacă legislația procesuală care le reglementează nu prevede altfel.

La caz, normele care reglementează retragerea recursului nu prevăd altfel, iar, drept concluzie instanța va menționa efectele încetării procedurii în recurs și anume, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Din considerentele menționate, și pornind de la principiului disponibilității, care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 443 Cod de procedură civilă, care prevede posibilitatea retragerii recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura în recurs în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Dacin împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, Primăriei sat. Coșnița, r-nul Criuleni și Alexandru Morărescu cu privire la restabilirea hotarelor în baza titlului dreptului deținătorului de teren.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în instanța de judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic