

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către „Triangle Realty LLP”, reprezentată de avocatul Igor Calian, împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 03 decembrie 2019, „Triangle Realty LLP”, reprezentată de avocatul Igor Calian, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, cu privire la obligarea ajustării hotarului terenului cu suprafața de 0,3002 ha cu număr cadastral xxxx, conform certificatului de urbanism informativ nr. 220/19 din 17 aprilie 2019, precum și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la modificarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 326 din 02 aprilie 2013 în partea ce ține de amplasarea terenului cu număr cadastral xxxx cu suprafața de 0,3002 ha.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de „Triangle Realty LLP”, reprezentată de avocatul Igor Calian, a fost admisă.

A fost obligată Primăria mun. Chișinău să emită actul administrativ individual în vederea ajustării hotarului terenului cu suprafața de 0,3002 ha cu număr

cadastral xxxx, conform certificatului de urbanism informativ nr. 220/19 din 17 aprilie 2019.

A fost obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la modificarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 326 din 02 aprilie 2013, în partea ce ține de amplasarea terenului cu număr cadastral xxxx cu suprafața de 0,3002 ha.

La 23 octombrie 2020, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, au depus cerere de apel nemotivată (f.d.128-129), iar la 15 ianuarie 2021 a fost depusă cererea de apel motivată (f.d.151-155), prin care au solicitat, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 22 martie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a indicat că, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și a Primarului General al municipiului Chișinău, a întreprins toate acțiunile de înlăturare a neajunsurilor prin înaintarea cererii de apel motivate la 15 ianuarie 2021. Astfel, în opinia recurentului, instanța de apel urma să primească spre examinare cererea înaintată cu motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel motivată și nu trebuia să declare apelul ca fiind inadmisibil.

A mai invocat recurentul că în conformitate art. 235 din Codul administrativ, instanța urmă să notifice în mod legal apelantul/recurentul despre primirea spre examinare a cererii, precum și să acorde reprezentantului Consiliului municipal Chișinău și a Primarului General al municipiului Chișinău un termen rezonabil de prezentare a cererii de apel motivate.

Consideră că Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, au depus cerere de apel în conformitate cu legea în vigoare, respectiv aprecierile instanței de apel sunt eronate și în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 26 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, „Triangle Realty LLP”, reprezentată de avocatul Igor Calian, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 februarie 2021, care a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent

la data de 09 martie 2021. Astfel, recursul depus la 22 martie 2021 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, nu sunt de acord cu încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 22 octombrie 2020 (f.d.126). La 23 octombrie 2020 Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție, Consiliul municipal Chișinău, a recepționat la data de 18 noiembrie 2020 hotărârea motivată din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.140).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 19 noiembrie 2020 și a expirat la data de 18 decembrie 2020, ultima zi de depunere a apelului motivat fiind ziua de 18 decembrie 2020, cu toate acestea cererea de apel motivată a fost depusă abia la 15 ianuarie 2021.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu

Andrei, împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că nu au depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Argumentul reprezentantului Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, Cazacu Andrei, precum că ar fi întreprins toate acțiunile de înlăturare a neajunsurilor și că instanța de apel urma să primească spre examinare cererea înaintată cu motivele de fapt și de drept, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, deoarece Cazacu Andrei cunoștea cu certitudine despre hotărârea adoptată, fiind prezent în ședința de judecată din 22 octombrie 2020, astfel a dispus de suficient timp pentru a depune cererea de apel motivată în termen.

Afirmația recurentului precum că instanța de apel, urma să-i acorde termen pentru lichidarea neajunsurilor, instanța de recurs de asemenea îl consideră neîntemeiat, ori în conformitate cu prevederile Codului administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 211 alin. (1) lit. a)–d) judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Din conținutul normei de drept sus-citate rezultă că instanța de apel nu este îndreptățită de a acorda termen apelantului pentru a prezenta apelul motivat, sau a solicita repunerea în termen în cazul omiterii acestui termen or, termenul de declarare a apelului motivat este stipulat expres în art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, urmând a fi respectat de către părțile procesului cointeresate în soluționarea litigiului.

Or, reprezentantul apelanților, Cazacu Andrei, împuternicit în baza procurii, a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond fiind obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reiterează că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite

drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei, nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, reprezentați de Cazacu Andrei.

Se menține încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh