

Dosarul nr. 2rc-45/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ojoga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „KLM Fruct”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Enbio” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 4 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost admisă parțial cererea Societății cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordat termen pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat și

împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” împotriva hotărârii din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 4 septembrie 2018, SRL „Enbio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „KLM Fruct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 28, 166-168, 172, 173 CPC, art. 7, 10, 533, 572, 575, 585, 619 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „KLM Fruct” în beneficiul SRL „Enbio” a datoriei în valoare de 197 207,57 lei, a dobânzii legale de întârziere în valoare de 4 019,79 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la SRL „KLM Fruct” în beneficiul SRL „Enbio” suma de 197 207,57 de lei cu titlu de datorie, suma de 4 019,79 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 6 036,82 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei legate de achitarea taxei de stat și suma de 2 435 de lei cu titlu de cheltuieli pentru executare.

În rest, pretențiile formulate au fost respinse ca neîntemeiate.

Au fost încasate de la SRL „KLM Fruct” la bugetul de stat cheltuielile suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea pricinii în mărime de 29 de lei.

La 23 decembrie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „KLM Fruct” a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 4 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „KLM Fruct”, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 000 de lei.

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „KLM Fruct”, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 4 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 4 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 15 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „KLM Fruct”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierilor din 4 ianuarie 2021 și din 15 februarie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor recurate și emiterea unei noi încheieri privind scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra probelor relevante prezentate în sensul confirmării imposibilității de achitare a taxei de stat și că a omis să dea apreciere faptului că din luna octombrie, aceasta se află în procedură preliminară de insolvență.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 19 februarie 2021, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, anexat la actele dosarului (f. d. 164).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 martie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 23 decembrie 2020, SRL „KLM Fruct”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 146-150).

Ca urmare, prin încheierea din 4 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „KLM Fruct”, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 000 de lei (f. d. 155-157).

Este cert și faptul că prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „KLM Fruct”, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 4 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și anume deoarece apelanta nu a prezentat instanței de apel bonul taxei de stat în termenul acordat (f. d. 161-163)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate în raport cu argumentele formulate în recurs și materialele cauzei, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel adoptată în privința SRL „KLM Fruct” nu poate fi menținută.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prevederi similare se regăsesc și la art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat, conform căroră, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Așadar, din conținutul normelor de drept citate se deduce că, în funcție de situația materială a justițiabililor și în baza unor probe verosimile, judecătorul sau, după caz, instanța de judecată poate să decidă scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru efectuarea unui act de procedură.

După cum s-a specificat deja, la cererea de apel motivată, SRL „KLM Fruct”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus și cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului pentru suma de 4 527,61 de lei.

În motivarea solicitării de scutire parțială de la plata taxei de stat, SRL „KLM Fruct” a invocat faptul că la momentul depunerii apelului, societatea nu dispune de venituri, iar proba acestui fapt o servesc înscrisurile anexate la cererea de apel motivată, care confirmă faptul imposibilității achitării taxei de stat.

Este de menționat că prin încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a admis parțial cererea SRL „KLM Fruct” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, a fost scutită parțial apelanta de la plata taxei de stat la declararea apelului, a fost lăsată fără curs cererea de apel și obligată apelanta să achite restul plății taxei de stat în mărime de 1 000 de lei.

Instanța de recurs notează că, la examinarea cererii SRL „KLM Fruct” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanța de apel nu a efectuat o examinare multiaspectuală a capacității apelantei de a achita integral taxa de stat, motivând că probele prezentate de către aceasta nu demonstrează incapacitatea reală de plată a taxei de stat.

Prin urmare, luând în considerație probele prezentate de SRL „KLM Fruct” anexate la cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată poziția instanței de apel privind restituirea apelului depus de SRL „KLM Fruct”, pe motiv că nu a fost achitată taxa de stat pentru depunerea apelului în cuantum de 1 000 de lei.

Or, din actele anexate la dosar, se constată imposibilitatea SRL „KLM Fruct” de a achita taxa de stat în cuantumul stabilit de către instanța de apel, fapt confirmat prin contul curent generalizat al SRL „KLM Fruct” din 22 decembrie 2020 (f. d.151), precum și extrasul din contul bancar al SRL „KLM Fruct” la 22 decembrie 2020. (f. d. 152).

Mai cu seamă că, prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, prezentată de către SRL „KLM Fruct” la recurs, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă înaintată de creditorul administratorul autorizat Mihail Ceavdar cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „KLM Fruct” (f. d. 186-188).

În conexiunea celor relatate, circumstanțele întrunite în speță permit instanței de recurs să concluzioneze despre posibilitatea scutirii integrale a SRL „KLM Fruct” de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și faptul că CtEDO, în jurisprudența sa constantă (Clionov vs.

Moldova, Tudor-Comerț vs. Moldova, Teltronic CATV vs. Polonia, etc.), a statuat că instanțele judecătorești naționale sunt obligate de a stabili capacitatea părților de a plăti taxa de stat luând în considerație natura procesului inițiat, circumstanțele specifice ale cauzei.

Astfel, Curtea Europeană a indicat că în toate cazurile, instanța de judecată trebuie să examineze posibilitatea reducerii cuantumului acesteia sau scutirea creditorului care invocă situația financiară precară.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL „KLM Fruct”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, de a casa încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 4 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost admisă parțial cererea SRL „KLM Fruct” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordat termen pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat și de a pronunța o nouă încheiere prin care se admite cererea SRL „KLM Fruct” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și a scuti integral SRL „KLM Fruct” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b), c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „KLM Fruct”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Se casează încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 4 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost admisă parțial cererea Societății cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordat termen pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Enbio” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” privind scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Se scutește integral Societatea cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia în partea remiterii cauzei spre rejudecare nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic