

Dosarul nr. 3ra-77/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: V. Hrapacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc)

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 20 august 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva hotărârii din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 07 martie 2017 S.C. „Carne-Sud” S.R.L. (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că la 08 februarie 2017 în adresa sa a parvenit înștiințarea nr. 73/07 din 02 februarie 2017 de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care i s-a refuzat în admiterea cererii prelabile pentru obținerea ajutorului financiar de la stat.

Reclamanta consideră că refuzul nominalizat, precum și deciziile contestate ale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură sunt ilegale și îi încalcă dreptul pentru obținerea ajutorului financiar de la stat.

În susținerea concluziei enunțate, S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a indicat că la 10 august 2016, a depus cerere pentru primirea subsidiilor de la stat la submăsura 1.6.4. „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine” conform Hotărârii Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016. Cererii i-a fost atribuit numărul 1.6.4./1608TR0319, suma cererii fiind egală cu 1 647 924 lei, din care a putut pretinde doar 30%, adică suma egală cu 494 377 lei.

La 03 octombrie 2016 a avut loc controlul în comisia din 3 persoane, în urma căruia au fost prezentate toate documentele solicitate în original (contractele, facturile fiscale și alte documente solicitate). De asemenea, a fost verificat locul aflării echipamentului, care corespunde strict cu planul prezentat.

La 08 decembrie 2016 în adresa întreprinderii a parvenit decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 20/5821 din 28 noiembrie 2016 și Actul de verificare nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, conform căruia i s-a refuzat în admiterea cererii pentru primirea subsidiilor la submăsura 1.6.4.

Astfel, reclamanta a susținut că în baza art. 14 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, a trimis în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei și actului indicat, care însă, la fel a fost respinsă.

În continuare, reclamanta a menționat că nu este de acord cu deciziile Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și solicită anularea acestora ca fiind adoptate cu încălcarea legii și procedurii stabilite prin lege, reieșind din următoarele temeuri.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a considerat că în valoarea unuia din echipamentele indicate sunt incluse cheltuielile de transport, însă în pct.2.2. al Contractului de vânzare-cumpărare nr. KV-108453 din 31 ianuarie 2014, încheiat cu compania străină "GPS Reisacher GmbH&Co" pentru procurarea echipamentului, cheltuielile de transport pentru livrarea acestuia au fost suportate de către distribuitorul oficial al companiei străine în Republica Moldova, compania "Ziglava" SRL. Astfel, valoarea echipamentului nu include cheltuielile de transport.

Echipamentul "SEALPAC M3", care a fost procurat de la compania străină "Inter TV", prin Contractul nr. C-G04/02/2014 din 04 februarie 2016 ca fiind nou, din cauza neatenției partenerilor, reclamantului i-a fost trimis contractul, în care s-a indicat că echipamentul dat a fost utilizat. Fapt, care nu a fost observat la momentul semnării contractului, fiind depistat doar la momentul efectuării verificării din partea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. În urma acestui fapt, suma cererii a fost modificată și a constituit 414105 lei.

Motivul de bază pentru refuzul de a primi cererea întreprinderii privind acordarea subvențiilor de stat a servit faptul că în opinia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, materia primă utilizată în procesul producerii produselor de mezeluri și carne de către S.C. „Carne-Sud” S.R.L. nu este 100% autohtonă, după cum este prevăzut în art.110 din Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016. În confirmarea temeiului indicat a enumerat întreprinderile moldovenești de unde a cumpărat materia prima pentru produsele sale, totodată au fost menționate tipurile de activitate a lor, de exemplu: păstrare, import, realizarea produselor de origine animală. În opinia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în cazul în care materia primă este importată din alte țări în Republica Moldova și vânzătorul acesteia nu este producătorul ei, atunci materia dată nu este autohtonă.

În opinia reclamantei, această afirmație este greșită, deoarece Codul Vamal al Republicii Moldova, și anume art. 1 lit. b) expres prevede termenul: "marfa

autohtonă este marfa importată din afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, care a fost pusă în liberă circulație”.

Prin urmare, ținând cont de faptul că determinarea termenului ”marfa autohtonă” lipsește în normele Codului civil, dar este determinată prin normele Codului vamal, atunci urmează de a fi luate în vedere prevederile art. 12 Cod de procedură civilă - analogia dreptului.

Astfel, reieșind din conținutul art. 1 din Codul vamal, materia primă, procurată de la partenerii reclamantei, care deși este importată, dar a trecut prin curățire și a fost pusă în liberă circulație pentru utilizarea acesteia în producerea produselor de mezeluri și carne, este autohtonă.

Tot aici, reclamanta a precizat că fiind rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber „Tvardița” s-a adresat cu cererea nr.97 din 23 decembrie 2016 în adresa Ministerului Economiei privind interpretarea termenului ”materie primă autohtonă”.

La 23 ianuarie 2017 a fost primit răspunsul de la Ministerul Economiei, din care rezultă că fiind rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber, întreprinderea în procesul activității sale cade sub incidența Legii nr. 440 din 27 iulie 2001 cu privire la zonele economice libere.

Din art. 7 pct. (4¹) lit. a) și b) al Legii cu privire la zonele economice libere nr.440 din 27 iulie 2001, rezultă faptul că se consideră produse în zona liberă mărfurile obținute integral sau mărfurile transformate suficient în această zonă liberă, dacă intervine schimbarea poziției mărfii (codului de clasificare) în Nomenclatura combinată a mărfurilor, la nivelul unuia dintre primele patru semne; sau dacă costul mărfurilor declarate, scoase din zona liberă, depășește costul mărfurilor introduse în zona liberă din cauza creșterii cu peste 35% a ponderii consumurilor și cheltuielilor întreprinderii. Iar, la caz, activitatea întreprinderii cade sub incidența acestor puncte.

Astfel, S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a relevat că a respectat toate cerințele, înaintate în adresa persoanelor care au depus cereri pentru primirea ajutorului financiar de la stat sub formă de subsidii.

S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a solicitat anularea deciziei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016 și a actului de control cu nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, întocmite și aprobate de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca fiind adoptate cu încălcarea legii și procedurii prevăzute de legislație, constatarea lipsei impedimentelor pentru admiterea de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a cererii sale cu nr. 1.6.4/1608TR0319 privind acordarea ajutorului financiar pe submăsura 1.6.4 „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine”, în suma de 414 105 lei.

La 20 noiembrie 2019 S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a depus cerere privind concretizarea obiectului acțiunii, prin care a solicitat anularea deciziei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016 și a actului de control nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, întocmite și aprobate de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca fiind adoptate cu încălcarea legii și procedurii prevăzute de legislație, obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a elibera un act administrativ individual cu privire la admiterea

cererii sale privind acordarea ajutorului financiar pe submăsura 1.6.4 „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine” și acordarea S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a ajutorului financiar în suma de 414105 lei (f.d. 98-99).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central, acțiunea depusă de S.C. „Carne-Sud” S.R.L. s-a admis parțial (f.d. 108, 115-122).

S-a anulat ca fiind ilegală pe fond și eliberată cu încălcarea legii, decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind refuzul în admiterea cererii pentru acordarea suportului financiar cu nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016, emisă în baza rezultatelor examinării cererii privind acordarea suportului financiar nr. 1.6.4/1608TR0319.

S-a obligat Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a elibera un act administrativ individual, cu privire la admiterea cererii S.C. „Carne-Sud” S.R.L. din 10 august 2016 privind acordarea ajutorului financiar pe submăsura 1.6.4 „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine” și acordarea S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a ajutorului financiar în suma de 414105 lei.

Acțiunea S.C. „Carne-Sud” S.R.L. împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în parte ce ține de cerința privind anularea actului de control cu nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, întocmit și aprobat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca fiind adoptat cu încălcarea legii și procedurii prevăzute de legislație, a fost respinsă.

La 24 decembrie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii din 11 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată(f.d.111-112). Iar, la 10 martie 2020, recurenta a prezentat motivarea apelului, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.130-135).

Prin încheierea protocolară din 13 august 2021 a Curții de Apel Comrat a fost înlocuită S.C. „Carne-Sud” S.R.L. cu succesorul ei în drepturi S.R.L. „Natural Product” (f.d.161-162).

Prin decizia din 20 august 2020 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva hotărârii din 11 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central (f.d. 166-175).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță corect a determinat raportul juridic dedus judecății, just a aplicat normele de drept, care se referă speței și a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, astfel hotărârea pronunțată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces, iar argumentele invocate de către apelant sînt neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat a respins pretenția S.C. „Carne-Sud” S.R.L. privind anularea actului de control cu nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, întocmit și aprobat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca fiind adoptat cu încălcarea legii și procedurii prevăzute de legislație.

Or, actul contestat nu corespunde caracteristicilor actului administrativ și prin urmare nu poate fi obiect al acțiunii în instanța de contencios administrativ.

În continuare, instanța de apel a reținut că S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a prezentat toate documentele necesare, în baza cărora i-a fost confirmat dreptul la acordarea suportului financiar la submăsura 1.6.4. „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine” în mărimea solicitată de 414105 lei.

Astfel, instanța de fond legal a ajuns la concluzia privind necesitatea anulării deciziei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016, ca fiind adoptat cu încălcarea legii și procedurii prevăzute de legislație.

Argumentul apelantei precum că S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a inclus în cerere echipamentul procurat de la compania „SEALPAC M3” la Contractul nr. C-G04/02/2014 din 04 februarie 2016, care anterior a fost utilizat, instanța de apel la respins ca fiind neîntemeiat, deoarece la depistarea necorespunderii reclamanta în cadrul controlului efectuat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a recunoscut încălcarea admisă și a modificat mărimea de la 494377 lei la 414 105 lei, adică costul echipamentului procurat de la compania „SEALPAC M3” la Contractul nr. C- G04/02/2014 din 04 februarie 2016, a fost exclus din suma cererii privind acordarea subvenției.

De altfel, circumstanță confirmată de reprezentantul reclamantei în ședința de judecată a instanței de apel.

La fel, ca neîntemeiat instanța de apel a respins și argumentul apelantei precum că reclamanta nu a prezentat probe în confirmarea prelucrării inițiale/finite, împachetării și păstrării laptelui, precum și probe cu privire la materia primă autohtonă de 100%.

Or, indiferent de faptul că materia primă procurată de la furnizorii întreprinderii S.C. „Carne-Sud” S.R.L. nu a fost crescută pe teritoriul Republicii Moldova, dar a fost importată din afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, aceasta a fost perfectată în conformitate cu normele vamale, a trecut prin curățire și a fost pusă în liberă circulație. Astfel, în baza prevederilor art. 1 alin. (2) al Codului vamal, ea cade sub termenul - marfa autohtonă.

Reieșind din cele enunțate, instanța de apel a concluzionat că prima instanță legal a ajuns la concluzia privind admiterea parțială a pretențiilor acțiunii reclamantei S.C. „Carne-Sud” S.R.L.

La 26 octombrie 2020, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus recurs împotriva deciziei din 20 august 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată depuse de S.C. „Carne-Sud” S.R.L.

Recurenta a menționat că de decizia instanței de apel a luat cunoștință la data de 02 octombrie 2020, când a recepționat-o de la oficiul poștal.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în referința depusă la cererea de chemare în judecată și în cererea de apel motivată anexate la dosar, suplimentar invocându-se că decizia instanței de apel este

neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Cu referire la mențiunile instanței de apel că, apelanta este de acord cu hotărârea primei instanțe în partea ce ține de anularea actului de inspecție ca fiind emis cu încălcări, recurenta a invocat că conform apelului depus, a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătorei Comrat din 11 decembrie 2019 și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către S.C. „Carne-Sud” S.R.L. împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. Or, conform lit. c), art 358 al Codului de procedură civilă, instanța de apel este în drept „să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre”, fapt ce a fost și solicitat de către apelantă.

Argumentul instanței de apel privind obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a emite un act individual de încasare în contul S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a sumei subvenției de 414105 lei, recurenta îl consideră neîntemeiat și ilegal, deoarece conform Hotărârii Guvernului nr. 60 din 04 februarie 2010 „Cu privire la crearea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, atribuțiile de examinare a solicitărilor și materialelor depuse de către solicitanți și eligibilitatea acestora de a beneficia de fonduri din partea statului, conform procedurilor și regulamentelor stabilite, declarare eligibilă/neeligibilă, calcularea subvenției, se efectuează de către Agenție.

Recurenta a notat că instanța ierarhic inferioară a subliniat că prin Hotărârea Guvernului nr. 60 din 04 februarie 2010 „Cu privire la crearea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, Agenției îi este atribuită funcția de examinare a solicitărilor și materialelor depuse de către solicitanți și eligibilitatea acestora de a beneficia de fonduri din partea statului, însă instanța de apel în temeiul subpct.1 art. 25 al Legii contenciosului administrativ nr. 793/2000, a indicat că instanța de contencios administrativ admite acțiunea și anulează în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant.

Aici, recurenta a menționat că instanța de apel prematur a obligat-o să emită un act administrativ individual privind aprobarea și autorizarea spre plată a subvențiilor în mărime de 414105 lei, în privința S.C. „Carne-Sud” S.R.L., în baza dosarului de subvenționare nr 1.6.4/1608TR0319, având în vedere că acesta nu a fost supus procedurii de examinare de către Direcția Autorizare și Plăți al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, sub aspectul verificării corectitudinii calculelor și a sumei subvenției solicitate, iar în procesul de examinare a dosarelor de subvenționare, conform procedurii stabilite de lege, cuantumul sprijinului financiar alocat poate să difere de cuantumul sprijinului financiar solicitat de către solicitantul de subvenții.

În urma admiterii integrale a acestor pretenții, S.C. „Carne-Sud” S.R.L. poate beneficia de mijloace de subvenționare din bugetul statului, pentru o investiție care nu corespunde criteriilor de eligibilitate stabilite de Regulamentul nominalizat, astfel, prejudiciind bugetul statului.

La 24 noiembrie 2020 și 17 decembrie 2020 în adresa S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a fost expediată copia recursului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Plicurile cu recursul expediat în adresa S.C. „Carne-Sud” S.R.L., indicată în cererea de chemare în judecată și Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, au fost restituite instanței de recurs, cu mențiunea „nereclamat” (f.d.152, 205-206). În acest context, neprezentarea la oficiul postal pentru ridicarea corespondenței, este apreciată de instanța de recurs ca eludarea obligației de a-și valorifica dreptul procedural respective.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 26 octombrie 2020 (f.d.189-191) este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 20 august 2020 și recepționată de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 02 octombrie 2020 (f.d.188).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care, prin încheierea din 17 februarie 2021 a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele

recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”), din următoarele motive.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rîndul său, aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Articolul 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ prevede, că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă hotărâre prin care respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din materialele cauzei rezultă că la 10 august 2016 S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a depus cererea nr. 1.6.4./1608TR0319 pentru primirea subsidiilor de la stat la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la submăsura 1.6.4. „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine” conform Hotărîrii Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016.

La 28 noiembrie 2016 a fost aprobat Actul de inspecție și control nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, efectuat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru

Agricultură în baza cererii S.C. „Carne-Sud” S.R.L. cu privire la primirea subsidiilor la submăsura 1.6.4. (f.d. 5-8).

Conform procesului-verbal nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016, al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, dosarul de subvenționare 1.6.4/1608TR0319 a fost considerat neeligibil și transmis spre arhivare (f.d.9).

Prin notificarea nr. 20/5821 din 28 noiembrie 2016 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură i-a comunicat S.C. „Carne-Sud” S.R.L. că în conformitate cu pct. 223 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.910 din 25 iulie 2016, dosarul de subvenționare 1.6.4/1608TR0319 a fost considerat neeligibil, iregularitățile fiind stipulate în procesul-verbal de constatare a iregularităților nr. 65 din 28 noiembrie 2016 (f.d.10).

La 05 ianuarie 2017 S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a depus cerere prealabilă în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care a solicitat anularea Actului de inspecție și control nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016 și a deciziei nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016, admiterea cererii sale nr. 1.6.4./1608TR0319 și achitarea subsidiilor conform cererii înaintate, neîncălcând drepturile companiei în acest sens (f.d. 11-13).

Prin scrisoarea nr. 73/07 din 02 februarie 2017 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a respins cererea prealabilă nr. 1 din 05 ianuarie 2017 depusă de S.C. „Carne-Sud” S.R.L. (f.d. 14-15)

La 07 martie 2017 S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ulterior concretizată la 20 noiembrie 2019.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei cererii de chemare în judecată depusă de către S.C. „Carne-Sud” S.R.L., pe care a admis-o parțial. A anulat ca fiind ilegală pe fond și eliberată cu încălcarea legii, decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind refuzul în admiterea cererii pentru acordarea suportului financiar cu nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016, emisă în baza rezultatelor examinării cererii privind acordarea suportului financiar nr. 1.6.4/1608TR0319.

A obligat Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să elibereze un act administrativ individual, cu privire la admiterea cererii S.C. „Carne-Sud” S.R.L. din 10 august 2016 privind acordarea ajutorului financiar pe submăsura 1.6.4 „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine” și acordarea S.C. „Carne-Sud” S.R.L. a ajutorului financiar în suma de 414105 lei.

Acțiunea S.C. „Carne-Sud” S.R.L. împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în parte ce ține de cerința privind anularea actului de control cu nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, întocmit și aprobat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca fiind adoptat cu încălcarea legii și procedurii prevăzute de legislație, a fost respinsă.

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Comrat, prin decizia din 20 august 2020 a respins apelul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva hotărârii din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că concluziile instanței de apel și ale primei instanțe expuse în hotărârile judecătorești sunt în contradicție cu materialele cauzei, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost aplicate, conform cerințelor legislației în vigoare.

Aspectele menționate conduc la concluzia că procedura desfășurată în instanța de apel și prima instanță nu corespunde exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza în fond și în ordine de apel nu poate echivala cu soluționarea efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Instanța de recurs consideră necesar de a reitera că Codul administrativ consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Această dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe.

Întru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

În acest sens legiuitorul a investit apelul cu efect devolutiv, care presupune că instanța de apel rejudecă în fapt și în drept, ceea ce apelantul a înțeles să atace din hotărârea primei instanțe, precum și efectuează o nouă examinare în fond.

Astfel, instanța de apel avea obligația de a examina în tot apelul și de a răspunde la toate întrebările ridicate în fața instanței, atât ca instanță de apel, cât și ca instanță investită să judece cauza în fond. Or, aceasta este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, cât și în acțiune. Este inadmisibil ca un motiv de apel să fie refuzat pentru discuție pentru motive formale, sau să fie omis de către instanța de apel. Instanța de apel trebuia să cerceteze și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate, iar în caz de nerespectare a acestor reguli, decizia instanței de apel se consideră neîntemeiată și pasibilă casării de către instanța de recurs.

Implicit din circumstanțele cauzei și în special, din cererea de chemare în judecată rezultă, că S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”), a solicitat anularea deciziei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016 și a actului de control nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, întocmite și aprobate de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

La capitolul dat, instanța de recurs reține că, instanțele ierarhic inferioare au respins ca lipsit de suport juridic argumentul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură referitor la faptul, că actului de control cu nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, a fost emis cu respectarea procedurii prevăzute de Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016.

La rândul său, instanța de apel, prin soluția pronunțată a interpretat eronat normele de drept material, nu a luat în considerare și nu a soluționat complet situația de fapt sub toate aspectele, adică nu a dat un răspuns cert bazat pe legea ce guvernează litigiul dedus judecării referitor la faptul, dacă actele administrative contestate, au fost adoptate cu respectarea tuturor rigorilor impuse de lege.

Or, în motivarea deciziei din 20 august 2020 a Curții de Apel Comrat s-a invocat doar faptul că actul administrativ contestat nu a fost emis în condiții legale.

Astfel, Colegiul reține că pentru justa soluționare a speței, urmează să stabilească, dacă decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu nr.65/5822 din 28 noiembrie 2016, a fost emisă de către autoritatea competentă cu aplicarea cadrului legal în domeniul subvenționării producătorilor agricoli, deși reclamanta a motivat ilegalitatea deciziei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu nr.65/5822 din 28 noiembrie 2016, prin faptul că aceasta a fost emisă cu încălcarea legii și procedurii stabilite prin lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că următoarele elemente ale cazului, analizate în ansamblu, conduc la consolidarea unei convingeri certe privind legalitatea deciziei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016 și netemeinicia acțiunii înaintate de S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”).

Instanța de recurs notează că S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) a depus cererea de chemare în judecată la 07 martie 2017.

Prin urmare, la caz, sunt aplicabile dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019).

Conform art. 1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Iar, în corespundere cu art. 3 alin.(1) lit. a)-c) al Legii enunțate, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

În conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Potrivit art. 25 alin.(1) lit. a) al Legii enunțate, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție;

Iar, conform art. 26 alin. (1) al aceleiași Legi, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Totodată, conform Hotărârii Guvernului nr. 60 din 04 februarie 2010 cu privire la crearea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, atribuțiile de examinare a solicitărilor și materialelor depuse de către solicitanți și eligibilitatea acestora de a beneficia de fonduri din partea statului, conform procedurilor și regulamentelor stabilite, declararea eligibilă/neeligibilă, calcularea subvenției se efectuează de către Agenție.

Potrivit pct. 1 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016 „Cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016”, Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016 (în continuare – Regulament) stabilește măsurile de sprijin din mijloacele fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, precum și modul de administrare a fondului în vederea asigurării și garantării corectitudinii de alocare a mijloacelor, inclusiv condițiile obligatorii necesare pentru obținerea mijloacelor, criteriile de eligibilitate a beneficiarilor, cuantumul sprijinului financiar alocat, modalitățile de recepționare, inspectare, autorizare, contabilizare plăți.

Conform pct. 9 al Regulamentului nominalizat, prevederile prezentului Regulament se extind asupra tuturor producătorilor agricoli care activează și realizează investiția pe teritoriul controlat de autoritățile Republicii Moldova, inclusiv pe teritoriul raionului Dubăsari situat după traseul Rîbnița-Tiraspol și, care nu se află în proces de insolvență, restructurare, reorganizare, lichidare.

Conform pct. 10 subpct. 1) al Regulamentului indicat, sînt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, care: au efectuat investiția ce corespunde obiectivelor și domeniilor de acțiune aferente fiecărei măsuri de sprijin financiar.

Potrivit pct. 13 subpct. 10) și 14) al Regulamentului enunțat, se consideră costuri/bunuri neeligibile: cheltuieli de transport; costul serviciilor de instalare, montare precum și lucrări de mecanizare cu excepția măsurii 4.

La fel, în conformitate cu pct. 110 al aceluiași Regulament, domeniul de acțiune, sprijinul este acordat pentru compensarea parțială la procurarea echipamentelor tehnologice și utilajelor noi, începînd cu anul 2014 și date în exploatare, începînd cu 1 noiembrie 2015, conform anexei nr.5 la prezentul Regulament, achitate integral și instalate la întreprinderile de prelucrare primară/finită, ambalare, refrigerare, congelare, procesare și păstrare a cărnii, prelucrare primară/finită, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, doar la prezentarea dovezii – 100% materie primă autohtonă, precum și analizei mierii de albine.

Iar, conform pct. 111 al Regulamentului menționat, mărimea subvenției se calculează sub formă de compensație în rate procentuale, din valoarea investiției eligibile, după cum urmează:

1) 50% din valoarea echipamentelor și utilajelor destinate prelucrării primare/finite, ambalare, procesare și păstrare a laptelui, amplasate în localitățile rurale, dar nu mai mult de 1,5 mil. lei per beneficiar;

2) 40% din valoarea echipamentelor și utilajelor destinate analizei mierii de albine, dar nu mai mult de 500 mii lei per beneficiar;

3) 30% din valoarea echipamentelor și utilajelor destinate prelucrării primare/finite, ambalare, refrigerare, congelare, procesare și păstrare a cărnii, amplasate în localitățile rurale dar nu mai mult de 1 mil. lei per beneficiar;

4) 20% din valoarea echipamentelor tehnologice și a utilajelor menționate în subpct. 1) – 3), amplasate în orice localitate, altele decât cele rurale, inclusiv unitățile administrativ-teritoriale autonome (orașele, satele și comunele) din cadrul mun. Chișinău și mun. Bălți, dar nu mai mult de 1 mil. lei per beneficiar.

În conformitate cu pct. 189 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016 „Cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016”, în cazul dosarelor de subvenționare a căror valoare depășește suma de 400 mii lei, cu excepția dosarelor depuse în cadrul submăsurii de sprijin 2.1., Direcția administrare și control transmite dosarele Direcției inspecției și control pe teren a Agenției, conform ordinii introducerii în baza de date a Agenției, pentru organizarea inspecțiilor suplimentare, care va asigura efectuarea inspecției în ordinea recepționării în cadrul Direcției (conform numărului de ordine), cu restituirea lor în aceeași ordine, în termenele stabilite, cu excepția dosarelor în privința cărora a fost suspendată procedura de examinare, conform secțiunii 4 capitolul IV din prezentul Regulament.

Iar, conform pct. 222 al aceluiași Regulament, refuzul Agenției de a satisface cererea de solicitare a sprijinului financiar poate fi contestat în instanța de judecată, în conformitate cu procedura stabilită în Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

Așadar, analizând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, instanța de recurs consideră concluziile instanțelor ierarhic inferioare privind temeinicia acțiunii S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) pripite și nefondate.

Mai mult, instanța de recurs conchide că instanța de apel la emiterea soluției date, s-a bazat în exclusivitate pe declarațiile reclamantei și concluzia primei instanțe, evitând să acorde o cercetare mai amplă circumstanțelor cauzei.

Or, din materialele cauzei se atestă că S.C. „Carne-Sud” S.R.L a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cerere privind acordarea sprijinului financiar în mărime de 494377 lei din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, conform măsurii 1.6.4 „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine ” a Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin

Hotărîrea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016.

În conformitate cu pct. 189 al Regulamentului nominalizat, în luna noiembrie 2016, reprezentanții Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură au efectuat inspecția în teren a corectitudinii și legalității materialelor anexate la dosarul de subvenționare nr.1.6.4/1608TR0319.

Prin Actul de inspecție nr. 65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, dosarul de subvenționare nr. 1.6.4/1608TR0319 a fost considerat neeligibil, fiind identificate următoarele neconformități:

- în prețul utilajului tehnologie procurat și anume a mașinei de împachetare/ambalare de model „GPS Reisacher ΓM470”, procurată conform contractului de vânzare-cumpărare nr. KV-108453 din 31 ianuarie 2014, de la compania străină „GPS Reisacher GmbH&Co” sunt incluse costurile serviciilor de transport ale acestui utilaj, ce este confirmat de vânzătorul „GPS Reisacher GmbH&Co”, ceea ce contravine subpct. 10) pct. 13 al Regulamentului prenotat. Costul serviciilor de transport, nu sunt pasibile de a fi subvenționate conform prevederilor pct. subpct 10), subpct. 14), pct. 13 al Regulamentului precitat.

- mașina de ambalat în folie termoretractabilă de model „SEALPAC M3” procurată conform contractului de vânzare-cumpărare nr. C-G 04/02/2014 din 04 februarie 2016 de la compania străină „Inter TV” (Germania) și importată în țară conform declarației primare NY06560642 din 08 martie 2014, este uzată ceea ce contravine Regulamentului nominalizat.

- sprijinul este acordat pentru compensarea parțială la procurarea echipamentelor tehnologice și utilajelor noi, începând cu anul 2014 și date în exploatare, începând cu 01 noiembrie 2015, conform anexei nr.5 la prezentul Regulament, achitate integral și instalate la întreprinderile de prelucrare primară/finită, ambalare, refrigerare, congelare, procesare și păstrare a cărnii, prelucrare primară/finită, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, doar la prezentarea dovezii - 100% materie primă autohtonă, precum și analizei mierii de albine. Grupul de lucru a concluzionat că S.C. „Carne-Sud” S.R.L nu a prezentat dovada prelucrării a - 100% materie primă autohtonă, condiție stabilită de pct. 110 al Regulamentului de subvenționare.

Aici, instanța de recurs menționează că S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) a recunoscut că mașina de ambalat în folie termoretractabilă de model „SEALPAC M3” procurată conform contractului de vânzare-cumpărare nr. C-G 04/02/2014 din 04 februarie 2016 de la compania străină „Inter TV” (Germania) și importată în țară conform declarației primare NY06560642 din 08 martie 2014, este uzată fiind folosită anterior procurării acesteia.

Conform art. 1 subpct. 2) Cod vamal, în sensul prezentului cod, următoarele noțiuni semnifică: *mărfuri autohtone* – mărfuri:

- a) obținute integral pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în condițiile prevăzute la art.20 din Legea cu privire la tariful vamal, care nu încorporează mărfurile importate din afara teritoriului vamal al Republicii Moldova. Mărfurile obținute din mărfurile plasate sub un regim vamal suspensiv nu se consideră a avea caracter autohton;

b) importate din afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, care au fost puse în liberă circulație;

c) obținute sau produse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fie din mărfuri menționate la lit.b), fie din mărfuri menționate la lit.a) și b);

d) obținute integral sau transformate suficient în zona liberă, în condițiile prevăzute la art.7 alin.(4¹) din Legea nr.440-XV din 27 iulie 2001 cu privire la zonele economice libere;

Conform art.20 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997, drept mărfuri obținute integral în țara respectivă se consideră:

a) zăcămintele minerale și alte substanțe naturale extrase din solul țării respective sau de pe fundul apelor ei teritoriale;

b) plantele și produsele vegetale crescute sau recoltate în țara respectivă;

c) animalele vii născute și crescute în țara respectivă;

d) produsele obținute de la animale vii crescute în țara respectivă;

e) produsele obținute din vânatul și pescuitul practicate pe teritoriul țării respective;

f) produsele rezultate din pescuitul maritim și alte produse extrase din mare dincolo de apele teritoriale ale țării respective de vasele acesteia sau de cele închiriate de ea;

g) produsele fabricate la bordul navelor prelucrătoare ale țării respective, în exclusivitate din produsele menționate la lit.f);

h) deșeurile și rebuturile provenite din operațiuni de producere și prelucrare desfășurate în țara respectivă;

i) articolele uzate colectate în țara respectivă care pot fi folosite numai pentru recuperarea materiilor prime;

j) produsele fabricate în țară exclusiv din produsele specificate la lit.a)–i).

În conformitate cu art.7 alin.(4¹) din Legea nr.440-XV din 27 iulie 2001 cu privire la zonele economice libere, se consideră produse în zona liberă mărfurile obținute integral sau mărfurile transformate suficient în această zonă liberă, dacă:

a) intervine schimbarea poziției mărfii (codului de clasificare) în Nomenclatura combinată a mărfurilor, la nivelul unuia dintre primele patru semne; sau dacă

b) costul mărfurilor declarate, scoase din zona liberă, depășește costul mărfurilor introduse în zona liberă din cauza creșterii cu peste 35% a ponderii consumurilor și cheltuielilor întreprinderii.

Având în vedere prevederile legale enunțate, instanța de recurs relevă că S.C. „Carne-Sud” S.R.L nu a prezentat dovada prelucrării a 100% materie primă autohtonă.

Or, conform scrisorii nr. 016/2598 din 23 noiembrie 2016, emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor domeniul de activitate a întreprinderilor cu care reclamanta deține relații contractuale în scopul desfășurării activității sale și anume furnizarea materiei prime este următorul:

- SRL „Stealz” – Depozit: import, depozitarea, și distribuirea produselor de origine animală,

- SRL „Gavris Prim” – Recepția și abatorizarea animalelor, depozitarea și livrarea cărnii,

- SRL „Camprodlux” – Secție de procesare a cărnii: recepția, tranșarea cărnii

autohtone și de import,

- SRL „Compania MMD” – Depozit: depozitarea și distribuirea produselor de origine animală,

- SRL „Dovgani@CO” - Depozit: import, depozitarea și distribuirea produselor de origine animală,

- SRL „Navelina” – Producător de materie primă autohtonă,

- SRL „Basarabia Nord” – Import 25-30 % din materie primă.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată constatarea Direcției inspecției și control în teren, privind neprezentarea de către reclamantă a dovezii prelucrării a 100% materie primă autohtonă. Iar, conform pct. 10 subpct. 1) din Regulament, sînt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, care au efectuat investiția ce corespunde obiectivelor și domeniilor de acțiune aferente fiecărei măsuri de sprijin financiar.

În acest context, în momentul în care investiția pentru care se solicită sprijin financiar nu este funcțională și nu corespunde criteriilor descrise, aceasta nu corespunde obiectivelor și domeniului de acțiune al Regulamentului de subvenționare pentru anul 2016.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs consideră neîntemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare invocate în susținerea soluției adoptate.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanței ierarhic inferioare precum că reclamanta întrunește cerințele privind acordarea subvențiilor de stat solicitate, deoarece constatând eroarea comisă în cererea înaintată privind acordarea subvențiilor de stat în partea ce ține de suma indicată, a modificat mărimea acesteia de la 494337 lei la 414105 lei. Or, S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) și-a concretizat cerințele abia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată. Iar, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură corect a stabilit că reclamanta-intimată a inclus în cererea pentru acordarea subvențiilor de stat, valoarea mașinii de ambalat în folie termoretractabilă de model „SEALPAC M3”, procurată conform contractului de vânzare-cumpărare nr. C-G 04/02/2014 din 04 februarie 2016 de la compania străină „Inter TV” (Germania) și importată în țară conform declarației primare NY06560642 din 08 martie 2014, care era uzată.

La fel, instanța de recurs cataloghează ca fiind neîntemeiat și argumentul instanța de apel precum că, deși materia primă procurată de S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) de la furnizorii săi nu a fost crescută pe teritoriul Republicii Moldova, dar a fost importată din afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, a fost perfectată în conformitate cu normele vamale, a trecut prin curățire și a fost pusă în liberă circulație, în temeiul art. 1 alin. (2) al Codului Vamal, ea cade sub termenul „marfă autohtonă”.

Or, după cum rezultă din scrisoarea nr. 016/2598 din 23 noiembrie 2016, emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, o mare parte din furnizorii de materie primă a S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) au importat marfa furnizată reclamantei.

Iar, condiția esențială stabilită de pct. 110 al Regulamentului de subvenționare, prevede prezentarea de către solicitant a dovezii prelucrării a 100% materie primă autohtonă.

De altfel, instanța de recurs relevă că instanța ierarhic inferioară nu era în drept să încaseze suma de 414105 lei, or, conform Hotărârii Guvernului nr. 60 din 04 februarie 2010 cu privire la crearea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, atribuțiile de examinare a solicitărilor și materialelor depuse de către solicitanți și eligibilitatea acestora de a beneficia de fonduri din partea statului, conform procedurilor și regulamentelor stabilite, declararea eligibilă/neeligibilă, calcularea subvenției se efectuează de către Agenție.

Mai mult, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că actul administrativ contestat a fost emis conform prevederilor legii, competenței și procedurii stabilite.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță și instanța de apel eronat au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii reclamantei, în condițiile în care cererea S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) privind acordarea sprijinului financiar din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, conform măsurii 1.6.4 „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine” a Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, nu corespunde rigorilor Regulamentului nominalizat.

Totodată, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) în susținerea cererii de chemare în judecată, or, acestea nu dispun de un suport probator relevant.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat argumentul recurenteii că instanța de apel a emis decizia contestată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Având în vedere constatarea legalității și temeiniciei deciziei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu nr. 65/5822 din 28 noiembrie 2016, instanța de recurs consideră neîntemeiate pretențiile S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”) privind anularea actului de control cu nr.65/is/2016 din 28 noiembrie 2016, întocmit și aprobat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca fiind adoptate cu încălcarea legii și procedurii prevăzute de legislație și obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a elibera un act administrativ individual cu privire la admiterea cererii sale privind acordarea ajutorului financiar pe submăsura 1.6.4 „Prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, precum și analizei mierii de albine” și acordarea ajutorului financiar în suma de 414105 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia din 20 august 2020 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din din 11 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central și de a emite o nouă decizie de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „Carne-Sud” S.R.L (succesor în drepturi S.R.L. „Natural Product”), ca neîntemeiată.

În conformitate cu 258 alin (3), 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Se casează integral decizia din 20 august 2020 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din din 11 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan