

Dosarul nr. 2r-260/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești (jud. R. Rusu-Parii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Prococpiuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Prococpiuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Piotr Mocan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Mocan  
împotriva lui Valerii Cibotari cu privire la repararea prejudiciului material și  
încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care  
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Piotr Mocan  
împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți

constată:

La 22 ianuarie 2020, Piotr Mocan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Valerii Cibotari cu privire la repararea prejudiciului material,  
solicitând încasarea de la Valerii Cibotari în beneficiul său a prejudiciului  
material în sumă de 1 650 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iunie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul Florești, a  
fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins  
apelul declarat de Piotr Mocan și menținută hotărârea din 13 iunie 2020 a  
Judecătoriei Soroca sediul Florești.

La 27 ianuarie 2021, Piotr Mocan a depus cerere de revizuire împotriva  
deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, invocând faptul că au  
devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au  
fost și nu au putut fi cunoscute de el în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Piotr Moca împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

La 4 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Piotr Mocan a declarat recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre examinare în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie *dactilografiată* și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că la 4 martie 2021, Piotr Mocan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, care însă nu este dactilografiată (f. d. 95-97).

Este de notat că până la data stabilită pentru examinarea recursului nu a fost depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Astfel fiind, în lipsa recursului dactilografiat, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Piotr Mocan, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Piotr Mocan.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Piotr Mocan împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Mocan împotriva lui Valerii Cibotari cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic