

Dosarul nr. 2r-268/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugen Bujoreanu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401 împotriva Tatianei Panco cu privire la rezilierea contractului, încasarea avansului achitat și a cheltuielilor de judecată împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401 împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 20 octombrie 2018, ACC nr. 55/401 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Panco cu privire la rezilierea contractului, încasarea avansului achitat și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza prevederilor art. 943, 963, 738, 955 alin. (1), 960 alin. (1), 970, 572 alin. (2), 585, 96 alin. (1), (1<sup>1</sup>) Cod civil, art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, rezilierea contractului nr. 16 de prestare a serviciilor juridice din 26 decembrie 2016, încasarea de la Tatiana Panco în beneficiul său a avansului primit în mărime de 6 000 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 26 octombrie 2020, ACC nr. 45/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a

Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului și modificarea parțială a hotărârii primei instanțe cu privire la încasarea datoriei de la Tatiana Panco în beneficiul său privind încasarea penalității contractuale.

Prin încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ACC nr. 45/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, pe motiv că apelanta a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

La 22 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recurs împotriva încheierii din 4 februarie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în mod eronat a restituit cererea de apel nemotivată în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) CPC, or aceasta era obligată, în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, să nu dea curs cererii de apel, având în vedere ordinea de primire a cererii pe rol și consecutivitatea acțiunilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 martie 2021, ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel de către reprezentantul ACC nr. 55/401, avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin intermediul poștei electronice a instituției, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Luând în considerare faptul că, cererea de recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În acest sens, instanța de recurs notează că deși reprezentantul recurentei, avocatul Eugen Bujoreanu a indicat în scrisoarea de însoțire electronică că cererea de recurs expediată prin intermediul poștei electronice este semnată electronic, aceasta este o mențiune abuzivă, or textul propriu-zis al cererii de recurs nu conține aplicarea semnăturii electronice (f. d. 90-93).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către reprezentantul ACC nr. 55/401, avocatul Eugeniu Bujoreanu nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or, semnătura recurentului sau a reprezentantului acestuia, urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de către ACC nr. 55/401, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugen Bujoreanu împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare

în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401 împotriva Tatiane Panco cu privire la rezilierea contractului, încasarea avansului achitat și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic