

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Solutions”, reprezentată de Cășuneanu Ananie,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Solutions” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Solutions” împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2017, SRL „Global Solutions” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 1409/17 din 16 august 2017 și a deciziei de aplicare a sancțiunii vamale.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Global Solutions” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal.

La 04 noiembrie 2020, SRL „Global Solutions” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.95).

Prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de SRL „Global Solutions” împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 30 martie 2021, SRL „Global Solutions”, reprezentată de Cășuneanu Ananie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții

de Apel Chişinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanţa de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, examinarea cauzei a avut loc în lipsa reprezentantului SRL „Global Solutions”, Căşuneanu Ananie, care nu a fost informat de către instanţa de judecată despre data, ora şi locul examinării cauzei şi nici despre reluarea examinării pricinii în fond după suspendare. A mai indicat că hotărârea din 06 octombrie 2020 nu a fost expediat prin intermediul oficiului poştal, cu toate că în cererea din 04 noiembrie 2021 a solicitat ca hotărârea motivată să fie expediată pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, ap. xx.

A specificat SRL „Global Solutions”, reprezentată de Căşuneanu Ananie că, instanţa de apel contrar prevederilor legii nu a solicitat apelantului printr-o încheiere prezentarea apelului motivat, cu acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel.

A menţionat că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară şi erorile comise au dus la încălcarea evidentă a drepturilor recurentului la un proces de judecată echitabil.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Curtea de Apel Chişinău a pronunţat încheierea contestată la 04 martie 2021, care a fost expediată participanţilor la proces şi recepţionată de către SRL „Global Solutions” la data de 16 martie 2021 (f.d.142).

Astfel, recursul depus la 30 martie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către SRL „Global Solutions”, reprezentată de Căşuneanu Ananie, urmează a fi respins cu menţinerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunţate se reţin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conţinutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 04 martie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de SRL „Global Solutions” împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) şi (2) lit. e) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 06 octombrie 2020 (f.d.116).

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost depusă de către SRL „Global Solutions” la 04 noiembrie 2020 (f.d.121-122).

La 30 decembrie 2020 (prin intermediul poștei electronice), hotărârea motivată din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată SRL „Global Solutions”, la adresa electronică sergdggi@gmail.com, care a fost recepționată de către recurent în aceeași zi (f.d.133).

În acest context, așa cum hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată de către SRL „Global Solutions” la 30 decembrie 2020, calcularea termenului a început a curge din 31 decembrie 2020. Astfel, termenul pentru depunerea apelului motivat a expirat la data de 29 ianuarie 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat.

Argumentele recurentului precum că reprezentantul SRL „Global Solutions”, Cășuneanu Ananie, nu a fost înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, iar hotărârea din 06 octombrie 2020 nu a fost expediată pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, xx, ap. xx, instanța de recurs le consideră declarative și neîntemeiate, deoarece atât dispozitivul hotărârii, cât și hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost notificate la adresa electronică a administratorului SRL „Global Solutions”, Sergiu Grozav, sergdggi@gmail.com, care le-a și recepționat, fapt confirmat prin extrasele din cutia poștală anexate la materialele dosarului (f.d.118, 133).

Or, SRL „Global Solutions”, a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci având calitatea procesuală de reclamant a fost obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Recurentul, prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, indicând că instanța de apel contrar prevederilor art. 235 din Codul administrativ nu a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat.

Instanța de recurs, analizând argumentul recurentului, îl consideră neîntemeiat, ori prin prisma art. 235 din Codul administrativ instanța de apel stabilește un termen apelantului dacă cererea de apel nu întrunește condițiile art. 233 alin. (1) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 233 alin. (1) din Codul administrativ cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211, alin.(1), lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

Conform art. 211, alin.(1), lit. a)-d) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Astfel, din conținutul normelor de drept sus-citate rezultă că legiuitorul a stabilit expres în care cazuri instanța de apel acordă apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La caz, neindicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază pretenția, nu constituie temei de acordare a termenului pentru lichidarea neajunsurilor.

Completul specializat menționează că Codul administrativ prevede expres împuternicirile instanței de apel în cazul în care nu este prezentat apelul motivat, iar acordarea unui termen pentru prezentarea apelului motivat ar constitui o ingerință în drepturile intimatului.

În acest context completul specializat reamintește recurențelor că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece SRL „Global Solutions”, reprezentată de Cășuneanu Ananie, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Solutions”, reprezentată de Cășuneanu Ananie.

Se menține încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh