

Dosarul nr. 2r-152/2021

prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. A. Costiuc)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M Anton, V. Cotorobai, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Iulia Fuștei, reprezentată de avocatul Tudor Butescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Fuștei împotriva lui Victor Fuștei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Iulia Fuștei, reprezentată de Tudor Butescu, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă:

La 04 mai 2020 Iulia Fuștei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Fuștei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Prin hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Iulia Fuștei.

La 25 august 2020 Iulia Fuștei și reprezentantul acesteia, avocatul Tudor Butescu, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Iulia Fuștei și de reprezentantul acesteia avocatul Tudor Butescu, ca fiind depusă în afara termenului legal. A fost încetată procedura în ordine de apel și a fost explicat că nu se admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

La 01 februarie 2021, prin intermediul adresei electronice, și la 29 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Iulia Fuștei reprezentată de avocatul Tudor Butescu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală și neîntemeiată deoarece nu a omis termenul de declarare a apelului.

A susținut că a așteptat să primească hotărârea motivată a primei instanțe, pe care nu a recepționat-o nici până în prezent.

A mai indicat că la 21 octombrie 2020 a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 09 februarie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.55) și a fost recepționată la 15 februarie 2021, conform avizului de recepție.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Iulia Fuștei, reprezentată de avocatul Tudor Butescu, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Iulia Fuștei, reprezentată de avocatul Tudor Butescu, împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal (f.d.41-43).

Prin recursul declarat de către Iulia Fuștei, reprezentată de avocatul Tudor Butescu, s-a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei instanței de apel pentru rejudecarea apelului.

Aici este remarcat că, deși, prin recursul datat de către recurentă cu 28 ianuarie 2021, depus prin intermediul adresei electronice la 01 februarie 2021 și la 29 ianuarie 2021 a depus prin intermediul oficiului poștal, se contestă încheierea din 06 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, în conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La acest capitol, Colegiul precizează că încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată de către instanță la 13 ianuarie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.44) în adresa avocatului Tudor Butescu prin

intermediul adresei electronice [butescutudor@gmail.com](mailto:butescutudor@gmail.com), adresă prin care ultimul a depus cerere pentru a face cunoștință cu actele cauzei (f.d.37,38).

Deși, legea stabilește expres termenul de declarare a recursului, Iulia Fuștei, reprezentată de avocatul Tudor Butescu, recepționând încheierea la 13 ianuarie 2021, a expediat recursul prin intermediul oficiului poștal la 29 ianuarie 2021, și prin intermediul adresei electronice la 01 februarie 2021, adică după expirarea termenului de 15 zile de la comunicarea încheierii recurentului.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. De altfel, la materialele cauzei lipsesc confirmări care să ateste expedierea în termen a recursului către Curtea de Apel Chișinău prin alte mijloace de comunicare, poștă, poștă electronică, etc.

În temeiul art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Pornind de la faptul că reprezentantului recurentei i-a fost comunicată la 13 ianuarie 2021 încheierea instanței de apel din 06 octombrie 2020 (f.d.44), termenul de contestare a început a curge la 14 ianuarie 2021. Respectiv, data de 28 ianuarie 2021 fiind ultima zi pentru declararea recursului.

În conjunctura redată, Colegiul constată declararea recursului în afara termenului legal stabilit de legiuitor, având în vedere că termenul de contestare a început să curgă imediat cu ziua următoare de la aducerea actului de procedură la cunoștință.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar art. 425 Cod de procedură civilă stabilește un termen de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Mai mult, recurenta și reprezentantul acesteia, avocatul Tudor Butescu nici nu au solicitat repunerea în termen la declararea recursului, în condițiile în care acesta este un drept al părții.

În context, Colegiul citează prevederile art. 116 alin.(1) Cod de procedură civilă care stipulează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Conform alineatului 3 al aceluiaș articol, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). La caz, Colegiul constată lipsa unei cereri de repunere în termenul pentru declararea recursului, de altfel, nici în recursul declarat nu a fost formulată o solicitare în acest sens, iar solicitarea de repunere în termen urmează a fi realizată de către recurent. Or, repunerea în termenul de recurs

putea fi soluționată doar în condițiile în care recurentul ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a recurentului și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de recurs.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice. În situația relatată, având în vedere diligența părților de a urmări desfășurarea procesului, precum și obligația participanților la proces, în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, de a se folosi cu bunăcredință de drepturile lor procedurale, Colegiul conchide că recurenta a eludat obligația sa de a-și valorifica drepturile procedurale în termenul stabilit de legiuitor. Or, în fiecare caz, instanțele naționale trebuie să verifice dacă motivele privind extinderea termenului limită pentru recurs poate să justifice ingerința în principiul res judicata, în special dacă legislația națională nu limitează discreția fie în ceea ce privește timpul sau motivele pentru extinderea termenului limită (a se vedea Ponomaryov v. Ucraina, nr.3236 / 03, §§ 41, 3 aprilie 2008).

De asemenea, Colegiul reiterează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004). De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

Adițional, chiar și în condițiile în care se pretinde încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut la art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care înglobează și dreptul de acces la justiție, Colegiul notează că acest aspect nu acoperă viciile de procedură admise de însăși apelant/recurent.

Or, nu poate fi invocată încălcarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, promovat și în jurisprudența CEDO, în condițiile în care apelantul/recurent nu-și valorifică drepturile procedurale conform normelor în vigoare.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 270, art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Iulia Fuștei, reprezentată de avocatul Tudor Butescu împotriva încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru