

Dosarul nr. 2r-264/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central (jud. A. Bologan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Administrația Națională a Penitenciarelor

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Administrației Naționale a Penitenciarelor împotriva lui Ion Cîrjău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 13 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admisă cererea lui Ion Cîrjău, reprezentat de avocatul Marina Galupa privind suspendarea procesului civil și suspendată procedura de apel

constată:

La 19 februarie 2020, Administrația Națională a Penitenciarelor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cîrjău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 308, 315, 774, 775, 776, 858 Cod civil, art. 85, 166, 167 CPC, pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 923 din 2001 cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și mediu de specialitate de stat, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Ion Cîrjău a sumei de 55 597 de lei pentru instruirea la Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

Prin hotărârea din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul lui Ion Cîrjău în beneficiul Administrației Naționale a Penitenciarelor suma de 55 597 de lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltare profesională.

A fost încasată din contul lui Ion Cîrjău în beneficiul statului suma de 1 667,91 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 15 iulie 2020, Ion Cîrjău, reprezentat de avocatul Marina Galupa a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 8 februarie 2021, Ion Cîrjău, reprezentat de avocatul Marina Galupa a depus o cerere de suspendare a procesului, pe motivul existenței unei cauze conexe dintre aceleași părți și același obiect de examinare, și anume angajamentul din 9 octombrie 2014.

Prin încheierea din 13 februarie 2021, a fost admisă cererea lui Ion Cîrjău, reprezentat de avocatul Marina Galupa și suspendată procedura de apel până la soluționarea cauzei conexe.

La 25 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 1 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 13 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii lui Ion Cîrjău, reprezentat de avocatul Marina Galupa de suspendare a procesului și continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

La 17 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 19 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs motivat împotriva încheierii din 13 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii lui Ion Cîrjău, reprezentat de avocatul Marina Galupa de suspendare a procesului și continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 13 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul este una neîntemeiată, deoarece declararea probelor ca fiind false urmează a fi făcută în cadrul procesului aflat pe rol, în care probele respective se administrează și în niciun caz pe cale de acțiune separată, depusă după inițierea primului litigiu.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul împotriva încheierii din 13 februarie 2021 la 25 februarie 2021, în termenul legal (f. d. 141-142).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit prevederilor art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească *poate* suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Din sensul normei citate, reiese faptul că suspendarea procesului, din motivul aflării pe rol a unei alte cauze conexe este un act discreționar al instanței, și nu o obligație în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că în prezenta cauză, prin depunerea cererii de chemare în judecată de către Administrația Națională a Penitenciarelor, se solicită încasarea sumei de 55 597 de lei de la Ion Cîrjău pentru instruirea la Academia Ștefan cel Mare a MAI, ca urmare a demisiei sale din cadrul Penitenciarului nr. 5 Cahul al Administrației Naționale a Penitenciarelor, înaintea expirării termenului de 5 ani după absolvire.

Instanța de recurs conchide că depunerea acțiunii de către Ion Cîrjău, reprezentat de avocatul Marina Galupa în instanța de judecată cu privire la anularea angajamentului din 9 octombrie 2014, prin care acesta s-ar fi angajat să respecte condițiile prevederilor art. 17 alin. (6) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nu constituie temei de suspendare a procesului în ordine de apel, în situația în care acest înscris poate fi supus aprecierii și în prezenta cauză.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Administrația Națională a Penitenciarelor, de a casa încheierea instanței de apel din 13 februarie 2021 și de a pronunța o nouă decizie sub formă de încheiere prin care se va respinge cererea lui Ion Cîrjău cu privire la suspendarea procesului în ordine de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

Față de cele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Se casează încheierea din 13 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Administrației Naționale a Penitenciarelor împotriva lui Ion Cîrjău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea lui Ion Cîrjău cu privire la suspendarea procesului în ordine de apel.

Se remite cauza la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic