

Dosarul nr. 2r-130/2021

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (jud. S. Slobodzean)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Serghei Bernevec și Sergiu Boța,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea teritorială Ungheni a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova și Uniunea Teritorială Sîngerei a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” în interesele Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” împotriva lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța cu privire la apărarea drepturilor sindicatului încălcate prin infrațiune,  
împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Dan Păpușoi,

### c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2017, Uniunea teritorială Ungheni a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din R. Moldova și Uniunea Teritorială Sîngerei a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din R. Moldova „Agroindsind” a depus în interesele Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din R. Moldova „Agroindsind” cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța cu privire la apărarea drepturilor sindicatului încălcate prin infrațiune.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost admisă parțial acțiunea depusă și a încasat de la Serghei Bernevec în beneficiul FNSAA „Agroindsind” prejudiciul material cauzat prin infrațiune în sumă de 1348616,88 de lei. A fost încasat de la Serghei Bernevec în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25000 de lei. A fost încasat de la Sergiu Boța în beneficiul FNSAA „Agroindsind” prejudiciul material cauzat prin infrațiune în sumă de 1001289,17 lei. A fost încasat de la Serghei Boța în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 ianuarie 2019, Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco, și a fost menținută hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul central.

La 01 iunie 2020, Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco, au declarat recurs împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, ca fiind ilegale și neîntemeiate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Anatolie Lupașco.

La 12 iunie 2020, Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Dan Păpușoi, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel. Drept temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Dan Păpușoi.

La 26 ianuarie 2021 Serghei Bernevec și Sergiu Boța au depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de revizuire, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, a deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi încheieri de încetare a procesului.

În motivarea recursului au indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de revizuire, deoarece instanța fără a reitera toate condițiile de admisibilitate a cererii de revizuire care au fost expres și detaliat expuse în cererea de revizuire, dar lăsate fără examinare de către Curtea de Apel Chișinău, care s-a bazat doar pe argumentele intimaților, fără a efectua o analiză multiaspectuală în coroborare cu argumentele expuse de revizuienți în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 noiembrie 2020 și a fost expediată pentru cunoștință părților la 16 decembrie 2020 (f.d.33, vol. III), însă la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma faptul recepționării încheierii contestate de către recurenți.

Astfel, recursul declarat la 26 ianuarie 2021 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Obiectul cererii de recurs se referă la încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În cazul de față, instanța de recurs reține că, la 12 iunie 2020 Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Dan Păpușoi, au depus cerere de revizuire a deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea teritorială Ungheni a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din R. Moldova și Uniunea Teritorială Sîngerei a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din R. Moldova „Agroindsind” în interesele Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din R. Moldova „Agroindsind” împotriva lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța cu privire la apărarea drepturilor sindicatului încălcate prin infracțiune.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Instanța de recurs menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuenți nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, din întreg textul cererii de revizuire rezultă că aceasta nu conține nici un temei de fapt și nici nu atestă prezența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actul judiciar irevocabil.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Dan Păpușoi, este lipsită de temei juridic, stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Pornind de la premisa că Serghei Bernevec și Sergiu Boța au invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă aceștia dovedesc că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării

hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În aceste condiții, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeuri de revizuire a deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, recurenții nu au justificat și nu au confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia. Mai mult, instanța de recurs notează că încheierea din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, invocată drept temei de revizuire, a fost emisă anterior emiterii deciziei a cărei revizuire se solicită.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurenții nu și-au exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de revizuire, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, reprezentați de avocatul Dan Păpușoi, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Bernevec și Sergiu Boța, cu menținerea încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serghei Bernevec și Sergiu Boța.

Se menține încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea teritorială Ungheni a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova și Uniunea Teritorială Sîngerei a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” în interesele Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” împotriva lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța cu privire la apărarea drepturilor sindicatului încălcate prin infracțiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru