

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Tatiana Vieru, Valentina Clevadi,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Orehov Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Orehov Andrei către Maslennicova Anna privind rezolvirea contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 02 iulie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Maslennicova Anna, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 06.03.2012 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 04.07.2011, Orehov Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Maslennicova Anna, solicitînd rezolvirea contractului de donație încheiat la 01.08.2008.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a fost înfiat de către părinții pîrîtei. În anul 1994 de unul singur a privatizat apartamentul aflat în litigiu, fiind unicul proprietar al apartamentului. După decesul tatălui adoptiv, sora sa i-a propus să facă schimb de imobile, adică, ea îi va da casa nouă construită de către părinți în or.Căușeni, str.Alba Iulia 6, iar el îi va dona apartamentul. La 01.08.2008, a încheiat contract de donație cu pîrîta, iar pîrîta pînă la oformarea actelor pe succesiune i-a spus să locuiască în casa bătrînească a părinților. Pînă în prezent, din partea pîrîtei nu au fost careva acțiuni, casa i-a fost dată provizoriu și este într-o stare deplorabilă, pune în pericol viața locatarilor, iar careva posibilități de a-și procura alt imobil locativ nu are.

Solicită reclamantul rezolvirea contractului de donație încheiat cu pîrîta la 01.08.2008.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 06 martie 2012, a fost rezolvit contractul de donație nr.2225 din 01.08.2008 încheiat între Orehov Andrei și Maslennicova Anna, care are ca obiect apartamentul nr.32 din str.Unirii 1, or.Căușeni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, a fost admis apelul declarat de Maslennicova Anna, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 06.03.2012 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

La 19.08.2013, Orehov Andrei a declarat recurs, în termen legal, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt ale pricinii, importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele imperative de drept material. Invocă că prin decizia pronunțată, i-a fost violat dreptul său la proprietate, drept garantat de Constituția RM și de prevederile art.1 din Protocolul 1 al Convenției Europene.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurentul Orehov Andrei este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul Orehov Andrei în cererea de recurs că decizia instanței de apel este ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei hotărîri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25*

februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Orehov Andrei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Orehov Andrei, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi