

Dosarul nr. 2rac-84/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I, Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Jurtrans Confort”

în cauza civilă la cererea Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la retragerea de la Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” a actului permisiv

împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și menținută hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care cererea a fost admisă

constată:

La 22 ianuarie 2020, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere cu privire la retragerea de la SRL „MoldTrans-Tur” a actului permisiv.

În motivarea acțiunii a invocat că, în conformitate cu Programul de transport internațional din anexa nr. 3 și Lista operatorilor de transport antrenați la deservirea curselor regulate incluse în acest program de transport internațional din anexa nr. 4 la ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014 cu privire la aprobarea programelor de transport rutier internațional și internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane, serviciile regulate Chișinău 09:00, 11:00 – București 09:00, 11:00 au fost atribuite spre deservire operatorului de transport SRL „MoldTrans-Tur”.

Conform prevederilor rubricii nr. 13 din programul de transport internațional anexa nr. 3 la ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, la cursa menționată au fost stabilite zilele de circulație „1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 = luni, marți, miercuri, joi, vineri, sâmbătă, duminică”, iar conform rubricii nr. 14 din aceeași anexă a fost stabilit regimul de deservire „anual”.

A indicat că în vederea executării pct. 4 din ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a eliberat operatorului de transport SRL „MoldTrans-Tur” pentru deservirea rutei vizate, autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional: nr. 0301835 – 0301839 din 25 septembrie 2017 pentru ruta Chișinău 09:00 – București 09:00; nr. 0301830 – 0301834 din 25 septembrie 2017 pentru ruta Chișinău 11:00 – București 11:00.

A menționat că, urmare a examinării informației anexate la scrisoarea nr. 2885 din 10 septembrie 2019, parvenită în adresa Agenției de la SRL „Gările Auto Moderne”, au fost constatate următoarele: în perioada 1 iunie 2019 – 30 iunie 2019, la efectuarea cursei Chișinău 09:00 – București 09:00, nu s-au efectuat 100 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/curșa vizată; în perioada 1 iulie 2019 – 31 iulie 2019, la efectuarea rutei/cursei Chișinău 09:00 – București 09:00, nu s-au efectuat 94 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/curșa vizată; în perioada 1 august 2019 – 31 august 2019, la efectuarea cursei Chișinău 09:00 – București 09:00, nu s-au efectuat 100 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/curșa vizată; în perioada 1 iunie 2019 – 30 iunie 2019, la efectuarea cursei Chișinău 11:00 – București 11:00, nu s-au efectuat 100 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/curșa vizată; în perioada 1 iulie 2019 – 31 iulie 2019, la efectuarea cursei Chișinău 11:00 – București 11:00, nu s-au efectuat 93 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/curșa vizată; în perioada 1 august 2019 – 31 august 2019, la efectuarea cursei Chișinău 11:00 – București 11:00, nu s-au efectuat 94 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/curșa vizată.

Prin scrisorile ANTA nr. 08/3-1-10443, nr. 08/3-1-10444 din 24 septembrie 2019, operatorului de transport rutier SRL „MoldTrans-Tur” i-au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, fiindu-i acordat termenul de remediere și adus la cunoștință modul de remediere a deficiențelor identificate prin inițierea imediată a deservirii curselor acordate.

Astfel, în temeiul informației privind regularitatea deservirii rutelor nr. 3617 din 10 octombrie 2019 și nr. 4474 din 11 decembrie 2019, parvenite de la SRL „Gările Auto Moderne”, a fost stabilit că operatorul de transport rutier SRL „MoldTrans-Tur”, la efectuarea serviciilor internaționale Chișinău 09:00 – București 09:00, au fost înregistrate suspendări, după cum urmează: în perioada 1 iulie 2019 – 31 iulie 2019 – 94 % de suspendări; în perioada 1 august 2019 – 31 august 2019 – 100 % de suspendări; în perioada 1 septembrie 2019 – 30 septembrie 2019 – 100 % de suspendări; în perioada 1 noiembrie 2019 – 30 noiembrie 2019 – 100 % de suspendări.

Totodată, la efectuarea serviciilor internaționale Chișinău 11:00 – București 11:00, au fost înregistrate suspendări, după cum urmează: în perioada 1 iulie 2019 – 31 iulie 2019 – 93 % de suspendări; în perioada 1 august 2019 – 31 august 2019 – 94 % de suspendări; în perioada 1 septembrie 2019 – 30 septembrie 2019 – 100 % de suspendări; în perioada 1 noiembrie 2019 – 30 noiembrie 2019 – 100 % de suspendări.

Așadar, cele menționate confirmă că întreprinzătorul nu a remediat în termenul stabilit deficiențele indicate, fapt ce servește drept temei pentru retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

Fiind constatate faptele comiterii abaterilor enumerate, Agenția a adoptat decizia nr. 3 din 20 ianuarie 2020 privind retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0301835 – 0301839 din 25 septembrie 2017; nr. 0301830 – 0301834 din 25 septembrie 2017 de la operatorul de transport rutier SRL „MoldTrans-Tur” eliberate pentru deservirea serviciilor regulate Chișinău 09:00, 11:00 – București 09:00, 11:00.

A subliniat că în perioada de referință nu au fost constatate condiții climaterice nesatisfăcătoare, nu au fost identificate drumuri impracticabile de către organul responsabil de sectoarele de drum respective și nici nu a fost constatată lipsa biletelor vândute ca excepții prevăzute de art. 39 alin. (16) lit. a) Codul transporturilor rutiere.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 17 alin. (1), (3), (4) din Legea nr. 235 din 20 iulie 2016 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, art. 9 alin. (1) lit. a), b), 10 alin. (1) lit. a), 39 alin. (16) lit. a) - (19) Codul transporturilor rutiere, pct. 8 alin. (1) din Regulamentul Agenției Naționale Transport Auto, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 539 din 23 aprilie 2008, art. 278¹⁰, 278¹¹, 278¹³ CPC.

A solicitat admiterea cererii, retragerea de la SRL „MoldTrans-Tur” a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional: nr. 0301835 – 0301839 din 25 septembrie 2017, nr. 0301830 – 0301834 din 25 septembrie 2017, eliberate pentru deservirea serviciilor regulate Chișinău 09:00, 11:00 – București 09:00, 11:00.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de SRL „MoldTrans-Tur” privind atragerea în proces a SRL „Iurtrans Confort”.

Prin încheierea protocolară din 14 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea privind intervenirea în proces a SRL „Iurtrans Confort”.

Prin hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

Au fost retrase de la SRL „MoldTrans-Tur” autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional: nr. 0301835 – 0301839 din 25 septembrie 2017, nr. 0301830 – 0301834 din 25 septembrie 2017, eliberate pentru deservirea serviciilor regulate Chișinău 09:00, 11:00 – București 09:00, 11:00.

A fost încasată din contul SRL „MoldTrans-Tur” în beneficiul statului suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „MoldTrans-Tur” și menținută hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că din materialele dosarului rezultă că SRL „MoldTrans-Tur” a obținut

autorizațiile de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0301835 – nr. 0301839 din 25 septembrie 2017, nr. 0301830 – nr. 0307834 din 25 septembrie 2017 eliberate pentru deservirea serviciilor regulate Chișinău 09:00, 11:00 – București 09:00, 11:00 valabile până la 21 septembrie 2025.

Prima instanță și instanța de apel au considerat ca fiind întemeiată pretenția de retragere a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional, eliberate SRL „MoldTrans-Tur” nr. 0301835 – 0301839 din 25 septembrie 2017, nr. 0301830-0301834 din 25 septembrie 2017 pentru deservirea serviciilor regulate Chișinău 09:00, 11:00 – București 09:00, 11:00, or SRL „MoldTrans-Tur” nu a respectat prevederile art. 39 alin. (16) lit. a) Codul transporturilor rutiere și nu a efectuat lunar cel puțin 10 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs 3 luni consecutive.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele apelantului cu referire la faptul că prin retragerea autorizațiilor se exclude un operator de transport de la deservirea rutei regulate internaționale, atribuită prin acte emise de către ministerele ambilor state.

La fel, a menționat instanța de apel că nu poate fi reținut nici argumentul invocat în apel precum că prima instanță a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces și anume Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor din România, SRL „Iurtrans Confort” - operator de transport din România indicat în autorizațiile care sunt subiect al acestui litigiu.

Or, în speță autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a solicitat retragerea de la SRL „MoldTrans-Tur” a actului permisiv, atribuție care-i revine exclusiv organului care a eliberat autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0301835 – nr. 0301839 din 25 septembrie 2017, nr. 0301830 – nr. 0301834 din 25 septembrie 2017 eliberate pentru deservirea serviciilor regulate Chișinău 09:00, 11:00 – București 09:00, 11:00.

La 5 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „MoldTrans-Tur” a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei spre rejudecare în instanța de apel sau casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

La 20 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 22 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „MoldTrans-Tur” a depus cerere de recurs motivată împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei spre rejudecare în instanța de apel sau casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost arbitrară.

A indicat că în anul 2019, SRL „MoldTrans-Tur” nu a îndeplinit nicio cursă și nici nu putea să le îndeplinească, deoarece nu dispunea de autorizațiile românești care au fost restituite în luna ianuarie 2019 către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii din România, pentru obținerea autorizațiilor noi cu operatorul român SRL „MirTrans-Express”.

A precizat că SRL „MoldTrans-Tur” și operatorul de transport român SRL „MirTrans-Express” au depus cererile pentru eliberarea autorizațiilor încă în luna decembrie 2018, însă până în prezent de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii din România nu au fost emise și eliberate autorizații noi și nici cele vechi nu au fost restituite.

Astfel, în lipsa autorizațiilor românești, a fost și este imposibilă activitatea operatorului de transport pe ruta regulată internațională, fapt expres prevăzut atât în art. 38 alin. (15²) Codul transporturilor rutiere, cât și în legislația română.

Cele menționate au fost invocate de către reprezentantul SRL „MoldTrans-Tur” în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță, solicitând reflectarea acestora în procesul-verbal, însă greșierul nu a dorit să noteze aceste argumente, făcând referire la înregistrările audio.

Mai mult, nici instanța de apel nu a studiat înregistrările audio, care demonstrează acest fapt și faptul recuzării de la proces a greșierului, cererea a fost respinsă de judecătorul din prima instanță.

Suplimentar, a accentuat că instanța de apel nu s-a expus asupra probelor acumulate și prezentate de SRL „MoldTrans-Tur” prin scrisoarea nr. 463 din 15 octombrie 2020, în care au fost prezentate materialele probatorii referitor la faptul că SRL „MoldTrans-Tur” și SRL „Jurtrans Confort” au restituit autorizațiile pentru a fi modificate și anume scrisoarea nr. 148i din 15 ianuarie 2019, nr. 14 din 25 ianuarie 2019 și nr. 10 din 31 ianuarie 2019.

La fel și scrisoarea nr. 466 din 16 octombrie 2020 a rămas fără atenție, dar în care au fost prezentate probe care denotă faptul implicării SRL „Gal Spedition”, scrisoarea AA „ANTA” nr. 08/3-1-478 din 17 ianuarie 2019 și scrisoarea AA „ANTA” nr. 08/3-1-7319 din 4 septembrie 2020, în care AA „ANTA” a comunicat despre procedura de schimb a autorizațiilor românești.

Nu a fost elucidat și apreciat nici de prima instanță și nici de instanța de apel argumentul precum că SRL „Gările Auto Modeme” (autogara) nu a vândut niciun bilet la aceste curse în perioada indicată în scrisoarea adresată AA „ANTA” (lunile 06, 07, 08 - 2019), deoarece a fost anunțată de către SRL „MoldTrans-Tur” să sisteze vânzarea билетelor din motivul lipsei autorizațiilor românești, ceea ce a și fost făcut.

A menționat că SRL „Gările Auto Modeme” în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat, iar AA „ANTA” nu a prezentat copiile de pe biletele presupus vândute în această perioadă sau listele de vânzare a билетelor.

Prin urmare, dacă aceste liste și bilete nu există, rezultă că nu au fost vândute bilete la aceste curse, iar în acest caz AA „ANTA” nu poate emite decizie de

retragere a autorizațiilor, deoarece art. 39 alin. 16) lit. a) Codul transporturilor rutiere, face excepție de retragere a autorizațiilor în cazul lipsei biletelor vândute.

Așadar, a remarcat că prima instanță a emis o hotărâre în lipsa dovezilor prevăzute de lege.

A menționat că potrivit art. 11 alin. (8) din Legea nr. 160 din 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, rezultă că informația în baza căreia urma să fie inițiată retragerea autorizației de la SRL „MoldTrans-Tur” trebuia să fie confirmată printr-un act de constatare la fața locului, întocmit în urma unui control efectuat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, fapt ce ar fi dus la atestarea lipsei autorizațiilor românești.

Coroborând prevederile art. 11 alin. (8) și 11¹ din legea menționată cu art. 122 alin. (1) CPC, a învederat că pentru stabilirea nerespectării de către titularul de act permisiv a cerințelor și condițiilor stabilite de lege este necesar fie un act de control al organului de control, fie actul unui agent constator din domeniul respectiv.

Totodată, a indicat că SRL „Gările Auto Moderne”, întreprinderea în baza informațiilor căreia a fost inițiată procedura de retragere, este un simplu agent economic, nu are calitate de organ de control și nici de agent constator.

Instanțele inferioare doar au preluat din cererea petiționarului argumentele expuse de acesta, fără a le supune nici celor mai simple critici.

Prin urmare, instanțele de judecată ierarhic inferioare trebuiau să aplice prevederile legale menționate și să constate că este necesar un alt mijloc de probă pentru faptele invocate de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” pentru retragerea autorizației de deservire a serviciului regulat Chișinău 09:00, 11:00 – București 09:00, 11:00.

Totodată, instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material.

Domeniul de activitate de transport rutier internațional de marfă și persoane între Republica Moldova și România este reglementat prin Acordul (interguvernamental) între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova în domeniul transporturilor rutiere, semnat la București la 28 octombrie 1992 și prin Protocoalele Comisiilor mixte dintre România și Republica Moldova în domeniul transportului rutier internațional de marfă și persoane prevăzute de art. 14 din Acordul menționat.

Prin urmare, a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au studiat și nu au atras atenția că autorizațiile în cauza dată reprezintă o altă categorie de autorizații care sunt reglementate de Acordul menționat și Protocoalele ședințelor Comisiei Mixte din 27 iunie 2018 și 25 - 26 martie 2015.

Retragerea autorizațiilor de la operatorul de transport este egală cu lipsirea de dreptul de activitate în acest domeniu prin actele emise de către autoritățile competente de ramură ale ambelor state pe un termen nelimitat.

Așadar, instanța de apel a neglijat aceste acte normative interguvernamentale, s-a bazat numai pe argumentele expuse de către petiționarul AA „ANTA”, în cererea (acțiunea) depusă și a aplicat eronat normale de drept material, neaplicând legea care reglementează activitatea de transport rutier

intonațional și anume Acordul și Protocoalele comisiei mixte - obligatorii pentru ambele state implicate.

De asemenea, a relevat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural prin soluționarea problemei drepturilor unor persoane neantrenate în proces și anume Ministerul Economiei și Infrastructurii a Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii din România, SRL „Jurtrans Confort” – operator de transport din România indicat în autorizațiile care este subiect al litigiului și care a depus cerere de atragere în proces.

Or, persoanele juridice menționate sunt persoane de drept care au emis autorizațiile retrase de la SRL „MoldTrans-Tur”, iar prin retragerea autorizațiilor se exclude un operator de transport de la deservirea rutei regulate internaționale, atribuită prin acte emise de către ministerele ambelor state.

La 3 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 10 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „MoldTrans-Tur” a depus cerere suplimentară la recurs, prin care a solicitat examinarea scrisorii SRL „Gările Auto Moderne” nr. 25 din 22 ianuarie 2021, prin care ultima a recunoscut că informația precedentă, scrisoarea nr. 3617 din 10 octombrie 2019 și scrisoarea nr. 4474 din 11 decembrie 2019, este una incorectă (eroare tehnică a sistemului informațional al SRL „Gările Auto Moderne”).

La 23 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 25 martie 2021, prin intermediul Secției Documentare Procesuală a Cauzelor Civile, SRL „Jurtrans Confort” a declarat recurs împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie transmisă cauza spre judecare.

La 9 februarie 2021, în adresa Agenției administrative „Agenția Națională Transport Auto” și SRL „Gările Auto Moderne” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „MoldTrans-Tur”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 38 vol. II), fiind recepționată de către Agenția administrativă „Agenția Națională Transport Auto” la 11 februarie 2021 și de către ÎS „Gările Auto Moderne” la 12 februarie 2021, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 55-56 vol. II).

La 16 februarie 2021, în adresa Agenției administrative „Agenția Națională Transport Auto” și SRL „Gările Auto Moderne” a fost expediată copia cererii suplimentare la recurs depusă de SRL „MoldTrans-Tur”, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 54 vol. II), fiind recepționată de către Agenția administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și SRL „Gările Auto Moderne” la 19 februarie 2021, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 57-58 vol. II).

La 25 martie 2021, în adresa Agenției administrative „Agenția Națională Transport Auto”, SRL „MoldTrans-Tur” și SRL „Gările Auto Moderne” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Jurtrans Confort”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 92 vol. II), fiind recepționată de către

destinatari la 29 martie 2021, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 95-97 vol. II).

La 2 martie 2021, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus referință la recursul declarat de SRL „MoldTrans-Tur”, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

La 5 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „MoldTrans-Tur” a depus referință la recursul declarat de SRL „Iurtrans Confort”, solicitând admiterea recursului.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 29 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 199 vol. I), însă careva date care ar confirma recepționarea acestora de către SRL „MoldTrans-Tur” la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 ianuarie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului în partea recurentei SRL „MoldTrans-Tur”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „MoldTrans-Tur”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform

secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu constituie temei de a considera admisibil recursul SRL „MoldTrans-Tur” nici argumentul precum că efectuarea serviciilor regulate Chișinău 09:00, 11:00 – București 09:00, 11:00, este imposibilă, deoarece SRL „MoldTrans-Tur” și operatorul de transport român SRL „MirTrans-Express” au depus cererile pentru eliberarea autorizațiilor încă în luna decembrie 2018, însă până în prezent de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii din România nu au fost emise și eliberate autorizații noi și nici cele vechi nu au fost restituite.

Or, aspectul dat nu duce la încălcarea prevederilor legislației naționale care reglementează expres temeiurile de retragere a autorizațiilor de transport rutier.

Mai cu seamă că referirea recurentei SRL „MoldTrans-Tur” la pasajul din Protocoalele Comisiei mixte dintre România și Republica Moldova în domeniul transportului rutier din 27 iunie 2018 și 25 - 26 martie 2015, nu are relevanță la cazul dat.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „MoldTrans-Tur” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

Totodată, examinând temeiurile recursului în partea recurenteii SRL „Iurtrans Confort”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că și recursul dat este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Iurtrans Confort” nu întrunește niciuna din calitățile procesuale specificate la art. 430 CPC și, respectiv, nu este în drept să declare recurs, fiind cert că încheierea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și încheierea protocolară din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care au fost respinse cererile privind intervenirea în proces a SRL „Iurtrans Confort”, nu au fost contestate, acestea fiind irevocabile.

Mai cu seamă că din cererea de recurs depusă în interesele SRL „Iurtrans Confort” nu rezultă cu certitudine cine este semnatarul acesteia, fiind doar indicat la general administratorul SRL „Iurtrans Confort”, fără a fi menționate numele și prenumele administratorului, precum și probele ce atestă calitatea deținută în cadrul SRL „Iurtrans Confort”.

Sub aspectul celor relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil, ca fiind depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 433 lit. a), lit. c), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” și Societatea cu Răspundere Limitată „Iurtrans Confort”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic