

Dosarul nr. 3ra-320/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minicuna, E. Palanciuc, V. Negru)

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Pretura sectorului Botanica,
municipiul Chișinău

în cauza de contencios administrativ Goțuleac Iurie împotriva Preturii
sectorului Botanica, municipiul Chișinău privind anularea actului administrativ
individual defavorabil,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 19 septembrie 2018, reclamantul Goțuleac Iurie, prin intermediul
avocatului Crețu Radu Cezar, s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune
împotriva Preturii sectorului Botanica, prin care a solicitat anularea actelor
administrative contestate, emise de către Pretura sectorului Botanica și anume:
Dispoziția Pretorului nr. 64-p din 16 august 2018 „Cu privire la aplicarea sancțiunii
disciplinare” și procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei de disciplină din 14 august
2018 (f.d.1-3). În motivarea acțiunii înaintate a indicat că activează în cadrul Preturii
sectorului Botanica de aproximativ 19 ani. La moment acesta exercită funcția de șef
al Secției social-economice.

Explică că, la 17 iulie 2018, Pretorul sectorul Botanica (în continuare,
Pretorul), în cadrul ședinței operative, i-a dat indicație reclamantului de a lichida
comerțul neautorizat în gheretele amplasate din bulevardul Cuza-Vodă colț cu strada
Independenței.

La 31 iulie 2018, Pretorul i-a dat iarăși indicație reclamantului să pregătească
pe parcursul săptămânii Dispozițiile de demolare a gheretelor din bulevardul Cuza-
Vodă colț cu strada Independenței.

Totodată, la 09 august 2018, Pretorul a solicitat reclamantului ca pînă la 10
august 2018, să prezinte o Notă informativă despre neprezentarea în termen a
proiectului de dispoziție privind evacuarea/demontarea gheretelor sus-numite.
Ulterior, la 13 august 2018, Pretorul a adresat o scrisoare către Președintele Comisiei
de disciplină (Comisie) din cadrul Preturii sectorului Botanica, pentru examinarea
cazului cu privire la abaterile disciplinare admise de către reclamant, în urma
neexecutării indicațiilor din 17 iulie 2018, 31 iulie 2018 și 09 august 2018.

Tot la 13 august 2018, Pretorul a emis Dispoziția nr.84 „Cu privire la constituirea Comisiei de disciplină”, prin care a constituit o nouă componentă a Comisiei, a abrogat fosta componentă a Comisiei și s-a autoinclus în noua componentă a Comisiei.

A mai precizat reclamantul că, la 14 august 2018, Secretarul Comisiei a solicitat reclamantului să prezinte în scris notă explicativă cu privire la faptele care constituie obiectul sesizării, cu indicarea termenului limită – 17 august 2018, ora 15:00.

Tot la 14 august 2018 a avut loc ședința Comisiei, la care a fost prezent Pretorul în calitate de membru și în calitate de persoană care a sesizat Comisia.

În cadrul ședinței au luat cuvântul reclamantul și Pretorul, în calitate de subiect al sesizării și, respectiv, persoană care a sesizat Comisia.

În rezultatul examinării sesizării, s-a decis aplicarea sancțiunii disciplinare – avertisment (2 voturi), iar pentru mustrare (3 voturi, inclusiv Pretorul).

Procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei din 14 august 2018 a fost adus la cunoștința reclamantului la 16 august 2018 contra semnătură.

La 16 august 2018, reclamantul a prezentat Comisiei o Notă informativă conform solicitării Secretarului Comisiei din 14 august 2018.

Declară că, la 16 august 2018, Pretorul a emis Dispoziția nr.64-p „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care a aplicat reclamantului sancțiunea disciplinară - mustrare, pentru refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și dispozițiile conducătorului. Această Dispoziție a fost adusă la cunoștință reclamantului la 17 august 2018, contra semnătură.

Consideră Dispoziția Pretorului nr. 64-p din 16 august 2018 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și Procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei de disciplină din 14 august 2018 ca fiind ilegale în fond, emise contrar prevederilor legii și procedurii stabilite.

Afirmă reclamantul că, întru începerea procedurii disciplinare, Comisia de disciplină a fost sesizată de către Pretorul Oleg Rățoi, care la fel este membru al acestei Comisii. Totodată acesta participând în calitate de membru al Comisiei, s-a expus și în calitate de persoană care a sesizat Comisia de disciplină. Astfel, constată că Pretorul Oleg Rățoi și-a expus opinia cu privire la faptă, în momentul sesizării și în momentul dării de declarații, în calitate de persoană care a sesizat Comisia.

Prin urmare, acesta s-a expus cu privire la faptă anterior soluționării cauzei. Mai mult decât atât, menționează că această sancțiune disciplinară aplicată reclamantului este o răzbunare directă din partea Pretorului Oleg Rățoi, deoarece reclamantul a adresat un șir de Plângeri administrației centrale a municipiului Chișinău în luna iulie 2018, pentru neregulile depistate în activitatea Pretorului Oleg Rățoi, iar Primăria municipiului Chișinău a intentat careva proceduri interne cu privire la activitatea Pretorului. Prin urmare, Pretorul nu avea dreptul să participe la examinarea acestei sesizări, deoarece avea un interes personal direct în soluționarea cauzei, iar toate aceste împrejurări pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui, în calitate de membru al Comisiei de disciplină, astfel acesta urma a fi suspendat de către Comisia de disciplină conform procedurii stabilite.

Consideră necesară anularea actelor administrative emise de către Pretura sectorului Botanica - Dispoziția Pretorului nr.64-p din 16 august 2018 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și Procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei

de disciplină din 14 august 2018, ca fiind ilegale în fond, emise contrar prevederilor legii și procedurii stabilite.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2020, s-a anulat actul administrativ individual defavorabil - dispoziția Preturii sectorului Botanica nr.64-p din 16 august 2018 ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și decizia expusă în procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei de disciplină al Preturii sectorului Botanica din 14 august 2018, prin care s-a propus aplicarea în privința lui Iurie Goțuleac a sancțiunii disciplinare sub formă de ”muștrare” (f.d.76, 83-92).

La data de 03 martie 2020, Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.79).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2020, a fost respins apelul declarat de Pretura sectorului Botanica municipiul Chișinău împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 10 februarie 2020.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind întemeiată soluția primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că, la caz, dispoziția cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nu conține unul din elementele de bază ale actului administrativ - motivarea actului. Or, conform art.118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

La 05 ianuarie 2021, Preectura sectorului Botanica a declarat recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului, a invocat dezacordul său cu soluția instanței de apel, considerând-o eronată, aceasta interpretând în mod eronat normele de drept material pertinent speței, fapt ce a succedat emiterea unei soluții greșite și neîntemeiate pe cauza dată.

În concret, recurenta consideră că prima instanță și instanța de apel au interpretat în mod eronat și nu au aplicat următoarele prevederi legale: art. 10 alin (2) lit.d), 201, 202, 208 Codul Muncii; art. 56, art. 57 lit. a), e), h), art 59 alin. (3), (6), (9) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art. 20,21,23 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Goțuleac Iurie să fie admisă.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 28 octombrie 2020, fiind notificată recurentului în data de 11 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul electronic (f.d. 142). Astfel, recursul depus la 05 ianuarie 2021 este în termen.

La 03 februarie 2021, în adresa intimatului Goțuleac Iurie, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă, pînă la momentul pronunțării prezentei încheieri, intimatul nu și-a valorificat acest drept procedural.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar, în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și, în același timp, oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ, și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în

contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO, în jurisprudența sa constantă, statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Pretura sectorului Botanica municipiul Chișinău se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Judecătorul /semnătura/ Maria Ghervas

Judecătorii /semnătura/ Victor Burduh

/semnătura/ Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Nicolae Craiu