

Dosarul nr. 2r-114/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „M-Paradis-Plus”, reprezentată de avocatul Ion Lupașcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Curnic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „M-Iunix-Plus”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Agenția Proprietății Publice, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/31 COOP și Întreprinderea Mixtă „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „M-Iunix-Plus” împotriva lui Valeriu Curnic cu privire la obligarea închiderii golului în peretele exterior a încăperilor din contul mijloacelor proprii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „M-Paradis-Plus”, reprezentată de avocatul Ion Lupașcu,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2013, Valeriu Curnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „M-Iunix-Plus”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Agenția Proprietății Publice, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/31 COOP și Întreprinderea Mixtă „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată prin care a solicitat obligarea deblocării accesului din curtea blocului la bunul imobil situat în mun. xxxxx și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind obligat SRL „M-Iunix-Plus” să deblocheze accesul din curtea blocului la imobilul identificat în baza numărului cadastral xxxxx, a fost încasat de la SRL „M-Iunix-Plus” în beneficiul lui Valeriu

Curnic suma de 4000 de lei cu titlul de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, precum și suma de 175 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SRL „M-Iunix-Plus” împotriva lui Curnic Valeriu, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 24 ianuarie 2018, SRL „M-Iunix-Plus”, în persoana administratorului Molodan Nicolae a contestat-o apel, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel din 20 decembrie 2018 SRL „M-Iunix-Plus”, în persoana administratorului Molodan Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei respective, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi soluții, de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „M-Iunix-Plus” cu privire la suspendarea executării hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „M-Iunix-Plus”, în persoana administratorului Molodan Nicolae.

Prin încheierea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea reclamantului/pârât Curnic Valeriu cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2017, adoptată în prezenta cauză, fiind explicat că, prin hotărârea emisă s-a obligat SRL „M-Iunix-Plus” să deblocheze accesul din curtea blocului la imobilul, identificat în baza numărului cadastral xxxxx acces care urmează a fi asigurat exclusiv prin coridorul cu statut de spațiu de uz comun, cu suprafața de 19,9 m.p., prin demolarea construcțiilor, instalațiilor amplasate în perimetrul acestuia.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL „M-Iunix-Plus”, în persoana administratorului Molodan Nicolae, fiind menținută încheierea primei instanțe.

La 05 august 2020 SRL „M-Paradis-Plus”, reprezentată de avocatul Ion Lupașcu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, invocând drept motiv pentru depunerea cererii de revizuire faptul examinării cauzei în lipsa SRL „M-Paradis-Plus” a cărei drepturi au fost afectate prin hotărârile pronunțate. De drept, și-a întemeiat cererea de revizuire pe dispozițiile art. 446, 448 și 449 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „M-Paradis-Plus”, reprezentată de avocatul Ion Lupașcu.

La 14 ianuarie 2021 SRL „M-Paradis-Plus”, reprezentată de avocatul Ion Lupașcu, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea Curții de

Apel Chișinău din 22 decembrie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, deoarece instanța de revizuire nu a apreciat corespunzător temeiurile de revizuire și anume art. 449 lit. c) CPC și anume că SRL „M-Paradis-Plus” este proprietarul încăperilor cu nr. cadastral xxxxx amplasate în bunul imobil situat pe xxxxx. La fel, ca și Valeriu Curnic, ca și SRL „M-Iunix-Plus”, SRL „M-Paradis-Plus” are dreptul de a utiliza spațiile aflate în folosință comună care erau în litigiu, amplasate în imobilul dat. Cu toate acestea, SRL „M-Paradis-Plus” nu a fost atras la examinarea cauzei date. Respectiv, prin actele sale de dispoziție, în cadrul procesului indicat, instanțele s-au expus și asupra drepturilor și obligațiilor unei persoane ce nu a fost parte în proces.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii contestate la 14 ianuarie 2021.

Prin urmare, recursul declarat la 14 ianuarie 2021 de către SRL „M-Paradis-Plus”, reprezentată de avocatul Ion Lupașcu, este depus în termen.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de

atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost depusă de SRL „M-Paradis-Plus”, reprezentat de avocatul Ion Lupașcu, împotriva încheierii din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „M-Paradis-Plus”, reprezentat de avocatul Ion Lupașcu, împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute reieșind din următoarele.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective în cazul prevăzut la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Din actele cauzei rezultă că, SRL „M-Paradis-Plus”, a cărei administrator este Molodan Nicolae a depus cerere de revizuire la data de 05 august 2020, solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2018.

Totodată, este cert faptul că cererea de apel în actualul proces civil a fost declarată de o altă persoană juridică și, anume de SRL „M-Iunix-Plus” a cărei administrator la fel este Molodan Nicolae.

Corespunzător, se atestă că revizuentul SRL „M-Paradis-Plus”, deși a cunoscut despre derularea procesului nu a întreprins nici o acțiune pe parcursul derulării acestuia pentru a fi atrasă în proces și a-și apăra drepturile pretins lezate prin hotărârea judecătorească pronunțată.

Mai mult, instanța de recurs reține că SRL „M-Paradis-Plus” a depus cerere de revizuire peste aproximativ un an și opt luni din data când a cunoscut despre decizia contestată și peste mai mult de un an din data devenirii irevocabile a hotărârii judecătorești pronunțate în cauză. Or, după cum a fost indicat anterior, administrator al ambelor persoane juridice este una și aceeași persoană - Molodan Nicolae care, potrivit dispozițiilor art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă reprezintă drepturile și interesele ambelor societăți.

Însă, Molodan Nicolae în calitate de administrator al SRL „M-Paradis-Plus” nu a întreprins nici o acțiune pe perioada derulării procesului civil pentru a fi atrasă în proces, înaintând cerere de revizuire mult peste termenul prevăzut de Lege.

Respectiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece este depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „M-Paradis-Plus”, reprezentată de avocatul Ion Lupașcu.

Se menține încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Curnic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „M-Iunix-Plus”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Agenția Proprietății Publice, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/31 COOP și Întreprinderea Mixtă „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „M-Iunix-Plus” împotriva lui Valeriu Curnic cu privire la obligarea închiderii golului în peretele exterior a încăperilor din contul mijloacelor proprii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru