

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Dutca)

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni” împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2019 SA „Drumuri Ialoveni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SA „Drumuri Ialoveni” a fost admisă și a fost încasată de la ÎM CIA „Transelit” SA în beneficiul SA „Drumuri Ialoveni” suma de 61214 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în rezultatul accidentului rutier și suma de 1836,42 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 16 iunie 2020, prin intermediul adresei electronice, ÎM CIA „Transelit” SA a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de

procedură civilă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 13 decembrie 2020, prin intermediul adresei electronice și la 18 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM CIA „Transelit” SA, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor procesuale.

A remarcat că angajata Elena Lepădatu avea împuternicirile necesare de a depune apel, dovada împuternicirilor depunerii apelului de către persoana menționată supra se regăsește la fel și în actele cauzei.

A menționat că instanța de apel nu avea temei legal de a restitui cererea de apel în temeiul art. 369 CPC, dar urma să emită încheiere de nu a da curs cererii de apel acordând apelantului dreptul de înlăturare a neajunsurilor și anume să-i acorde termen pentru a depune cererea cu semnătura alografă.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat recurentului copia încheierii din 06 octombrie 2020 prin adresa electronică la data de 13 ianuarie 2021, adică ulterior depunerii cererii de recurs, 13 decembrie 2020.

Astfel, instanța de recurs consideră că cererea de recurs este depusă în termenul prevăzut de lege.

La 20 ianuarie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului pentru cunoștință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 iunie 2020, prin intermediul adresei electronice, ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentat de reprezentantul Elena Lepădatu, a

declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ÎM CIA „Transelit” SA, prin intermediul reprezentantului Elena Lepădatu, din motivul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Însă, drept temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a motivat că reprezentantul ÎM CIA „Transelit” SA, Elena Lepădatu a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, fără a prezenta dovada prezentării cererii de apel conform exigențelor legii și anume că apelantul a depus cererea de apel nemotivată prin intermediul adresei electronice, care nu conține semnătura electronică și nici semnătura olografă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru motivele indicate, una prematură, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 80 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Prevederile art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Materialele cauzei atestă că 16 iunie 2020 reprezentantul ÎM CIA „Transelit” SA, Elena Lepădatu a depus prin intermediul poștei electronice cererea de apel nemotivată, nesemnată electronic și nici cu semnătură olografă. Odată cu cererea de apel a fost expediată copia procurii, a ordinului de angajare și copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 76-80).

Instanța de recurs constată că într-adevăr, recurentul a depus cererea de apel nemotivată, care nu conține semnătura electronică și nici semnătura olografă.

Însă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia restituirii cererii de apel din motivul nesemnării cererii de apel și că acest fapt nu certifică împuternicirile

reprezentantului, or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire, instanța de apel urma să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și nu să restituie în mod direct cererea de apel fără să acorde termen pentru înlăturarea neajunsului depistat.

Prin urmare, cererea de apel a fost restituită cu încălcarea procedurii, din considerentul că normele procedurale califică lipsa semnăturii electronice calificate sau olografe pe cererea de apel drept un neajuns și obligă instanța de apel să nu dea curs cererii și să-i acorde apelantului un termen pentru lichidarea acestuia în conformitate cu art. 368 din Codul de procedură civilă, care oferă părții o garanție suplimentară la exercitarea dreptului de atac a unei hotărâri judecătorești. La materialele cauzei, însă, nu se regăsește o încheiere prin care instanța de apel nu ar fi dat curs cererii de apel. În așa mod, Curtea de Apel Chișinău a recurs la aplicarea unei sancțiuni procedurale apelantului, îngădindu-i dreptul de a remedia neajunsul din cererea de apel.

În consecință, faptele relatate generează casarea încheierii contestate or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngădirea accesului la justiție.

Totodată, instanța de recurs reține că apelul declarat împotriva hotărârii din 05 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Chișinău a fost depus nemotivat și fără plata taxei de stat, motiv din care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎM CIA „Transelit” SA și de a casa încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni” împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări

„Transelit” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru