

Dosarul nr.2r-128/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Barbos)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, O. Cojocaru, V. Sîrbu)

## DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa cu privire la acordarea spațiului locativ și eliberarea actelor necesare privatizării, și

la cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cu privire la evacuarea silită fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Vitalie Mursa cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020,

### c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2016 Vitalie Mursa a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa cu privire la acordarea spațiului locativ și eliberarea actelor necesare privatizării.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost interzis pârâtului A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” de a crea impedimente reclamantului Vitalie Mursa și familiei sale, la folosirea spațiului locativ, camera nr. xxxxx, situată în imobilul din mun. xxxxx, până la adoptarea unei soluții definitive pe marginea litigiului. Actul judecătoresc a fost menținut și a obținut caracterul irevocabil prin decizia din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 ianuarie 2017 Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a depus o acțiune reconvențională împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Vitalie Mursa a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de AO „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a fost admisă parțial.

A fost evacuat Vitalie Mursa din camera nr. xxxx al căminului Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” din str. xxxxx. A fost încasată de la Vitalie Mursa în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile depuse de AO „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și a CNIR AO „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Măsura de asigurare, aplicată prin încheierea din 12 noiembrie 2016 a fost menținută până la definitivarea hotărârii.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot. A fost admis apelul declarat de CNIR AO „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic. A fost casată parțial hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului material și în aceasta parte a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încasat de la Vitalie Mursa în beneficiul CNIR AO „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” prejudiciul material pentru utilizarea ilegală a imobilului camera nr. xxxxx din căminul situat pe str. xxxxx în perioada 14 septembrie 2016 – 15 februarie 2019 în sumă de 43.900 de lei. Au fost încasate de la Vitalie Mursa în beneficiul CNIR AO „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cheltuielile de judecată suportate în cadrul actualului proces, în sumă de 2 000 de lei. În rest, hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, a fost casată decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”. A fost admis apelul declarat de Vitalie Mursa și a fost casată integral hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vitalie Mursa, a fost obligată Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” să-i acorde lui Vitalie Mursa spațiu locativ în imobilul de pe str. xxxxx. În rest, acțiunea depusă de Vitalie Mursa a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” ca neîntemeiată.

La 23 noiembrie 2020 Vitalie Mursa a depus o cerere, solicitând explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020, privitor la modalitatea de punere în aplicare a deciziei date, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată.

A indicat că, prin cererea de chemare în judecată a solicitat expres instanței de judecată să-i fie atribuită lui Vitalie Mursa anume odaia nr. xxxx, însă instanța de apel, deși a admis apelul, a obligat Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor

din Moldova” să-i acorde lui Vitalie Mursa spațiul locativ în imobilul de pe str. xxxxx, însă fără a specifica expres în ce cameră/odaie urmează să fie instalat reclamantul Vitalie Mursa. În acest sens, apelantul a depus cererea de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020, considerînd că, decizia emisă de instanța de apel devine una iluzorie și neexecutabilă, lăsînd la discreția intimatului de a găsi și a identifica spațiul locativ.

Prin încheierea din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Vitalie Mursa cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020.

La 28 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheiere.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că la 13 ianuarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia încheierii contestate prin intermediul adresei electronice (f.d. 75 vol. IV).

Astfel, recursul declarat de Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, la 28 ianuarie 2021 este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile articolului 251 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în

ipoteza în care acesta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea dificultăți în procedura de executare silită.

Totodată, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac. În consecință, instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la art. 251 din Codul de procedură civilă.

În doctrina de specialitate este arătat că în cuprinsul hotărârii judecătorești, eroarea materială este în legătură cu inexactitatea literei, ca expresie a raționamentului real al judecătorului. Îndreptarea erorii materiale mijlocește salvarea substanței hotărârii judecătorești, restabilind concordanța dintre spiritul și litera raționamentului judecătorului.

Astfel, cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurent, atât în cererea privind explicarea deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cât și în cererea de recurs, sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

În această consecvență, Colegiul constată că instanța de apel just a respins cererea cu privire la explicarea deciziei, deoarece conținutul deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

La fel, decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, or din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că a fost respins apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”. A fost admis apelul declarat de Vitalie Mursa și a fost casată integral hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vitalie Mursa, a fost obligată Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” să-i acorde lui Vitalie Mursa spațiu locativ în imobilul de pe str. xxxxx. În rest, acțiunea depusă de Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cu privire la eliberarea extrasului tabelului nominal, extrasul din fișa locuinței și ordinul de repartiție în privința camerei nr. xxxx au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Or, din actele cauzei, rezultă că reclamantul/apelant a solicitat expres instanței de judecată să-i fie atribuită lui Vitalie Mursa anume odaia nr. xxxxx din imobilul de pe str. xxxxx, însă instanța de apel, deși a admis apelul declarat de ultimul, a obligat Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” să-i acorde lui Vitalie Mursa spațiul locativ în imobilul din str. xxxxx, însă fără a specifica expres în ce cameră/odaie urmează să fie instalat reclamantul Vitalie Mursa, iar în privința soluției date, instanța de apel s-a expus în partea motivată a deciziei Curții de Apel

Chișinău din 21 octombrie 2020, care de altfel este una clară și nu comportă careva ambiguități.

Astfel, Colegiul consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău că prin cererea formulată de Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, nu se solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, dar de fapt reflectă dezacordul cu soluția dată, la caz, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, Colegiul, apreciază alegațiile recurentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot.

Se menține încheierea din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa cu privire la acordarea spațiului locativ și eliberarea actelor necesare privatizării, și la cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Mursa Vitalie, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cu privire la evacuarea silită fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru