

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele xxxx, xxxx, și de către Viorica Ceban,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele xxxx, xxxx, și de către Viorica Ceban împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” privind repararea prejudiciului material, moral și obligarea de a cere scuze publice,

împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele xxxx, xxxx, și de către Viorica Ceban împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 28 ianuarie 2020, Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele Xxxx, Xxxx, și Viorica Ceban au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” privind repararea prejudiciului material, moral și obligarea de a cere scuze publice.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ceban Victor și Ceban Viorica împotriva IP „Agenția Servicii Publice” privind repararea prejudiciului material cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru căldură în sumă de 760,63 de lei, repararea prejudiciului moral și obligarea de a cere scuze publice pentru abuzul comis.

La 26 noiembrie 2020, Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele Xxxx, Xxxx, și Viorica Ceban, au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.95).

Prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele Xxxx, Xxxx, și de Viorica Ceban, împotriva hotărârii din

12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 29 martie 2021 (ștampila de pe plicul poștal), Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele Xxxx, Xxxx, și Viorica Ceban, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost recepționată la data de 11 ianuarie 2021. Însă, în legătură cu infectarea cu COVID-19 în formă ușoară, Ceban Victor și Ceban Victoria au fost în imposibilitate fizică să depună apelul motivat, deoarece sau aflat în izolare la domiciliu în perioada 03 februarie - 05 martie 2021.

De asemenea, au mai invocat că instanța de apel urma să acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în conformitate cu prevederile art. 235 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 februarie 2021, care a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurenți la data de 24 martie 2021.

Astfel, recursul depus la 29 martie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele Xxxx, Xxxx, și de către Viorica Ceban, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele Xxxx, Xxxx, și de către Viorica Ceban împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este

inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 12 noiembrie 2020 (f.d.92).

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost depusă de către Ceban Victor și Ceban Viorica la 26 noiembrie 2020 (f.d.95).

La 11 decembrie 2020, în adresa participanților la proces a fost expediată hotărârea motivată din 12 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.151), care a fost recepționată de către Ceban Viorica și Ceban Victor la 11 ianuarie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.155, 156).

În acest context, așa cum hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată de către recurenți la 11 ianuarie 2021, prin urmare calcularea termenului a început a curge din 12 ianuarie 2021, termenul pentru depunerea apelului motivat expirând la data de 10 februarie 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel prin care cererea de apel depusă de Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele Xxxx, Xxxx, și de către Viorica Ceban împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Referitor la afirmațiile recurenților, cu privire la faptul că au fost bolnavi de COVID-19 în formă ușoară și au fost în imposibilitate fizică să depună apelul motivat, deoarece sau aflat în izolare la domiciliu în perioada 03 februarie - 05 martie 2021, instanța de recurs le consideră pur declarative și neîntemeiate, deoarece începând cu 11 ianuarie 2021 (data când a fost recepționată hotărârea motivată) și până la 03 februarie 2021, fiind interesați de soarta dosarului despre care cunoșteau că se află pe rolul instanței de judecată, au dispus de suficient timp pentru a depune cererea de apel motivată.

Recurenții, prin recursul înaintat au criticat concluzia instanței de apel, indicând că instanța de apel contrar prevederilor art. 235 din Codul administrativ nu a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat.

Instanța de recurs, analizând argumentul recurenților, îl consideră neîntemeiat, ori prin prisma art. 235 din Codul administrativ instanța de apel stabilește un termen apelantului dacă cererea de apel nu întrunește condițiile art. 233 alin. (1) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 233 alin. (1) din Codul administrativ cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211, alin.(1), lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

Conform art. 211, alin.(1), lit. a)-d) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Astfel, din conținutul normelor de drept sus-citate rezultă că legiuitorul a stabilit expres în care cazuri instanța de apel acordă apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La caz, neindicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază pretenția, nu constituie temei de acordare a termenului pentru lichidarea neajunsurilor.

Completul specializat menționează că Codul administrativ prevede expres împuternicirile instanței de apel în cazul în care nu este prezentat apelul motivat, iar acordarea unui termen pentru prezentarea apelului motivat ar constitui o ingerință în drepturile intimatului.

În acest context completul specializat reamintește recurenților că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Ceban Victor și Ceban Viorica, nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelanții/recurenții nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile lor de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență

derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Ceban Victor în interes personal, precum și în interesele Xxxx, Xxxx, și de către Viorica Ceban.

Se menține încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh