

Dosarul nr.2r-226/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. Sv. Bragarenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bragari Melania împotriva lui Cărare Ivan, Cărare Mihail și Cărare Pavel, intervenient accesoriu notarul Cramarenco Valentina cu privire la revocarea și rezoluțiunea contractului de donație,

împotriva încheierii din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2017, Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cărare Ivan, Cărare Mihail și Cărare Pavel, intervenient accesoriu notarul Cramarenco Valentina cu privire la revocarea și rezoluțiunea contractului de donație.

Prin hotărârea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, depusă de Bragari Melania împotriva lui Cărare Ivan, Cărare Mihail și Cărare Pavel, intervenient accesoriu notarul Cramarenco Valentina cu privire la revocarea și rezoluțiunea contractului de donație, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 iunie 2020, avocatul Butescu Tudor în numele și interesele apelantei Bragari Melania, a depus în instanța de fond o cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate din 26 mai 2020.

La 29 iunie 2020, Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor

împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 25 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.98), Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, emiterea unei decizii de repunere în termen a cererii de apel împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că dispozitivul hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, l-a primit personal din cancelaria Judecătorei Căușeni, sediul Central la 30 mai 2020. Astfel, a depus cererea de apel nemotivată la 26 iunie 2020, în interiorul termenului legal de contestare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii prin scrisoarea de însoțire nr. 893 din 05 februarie 2021 (f.d. 94), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 25 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.98), este în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Inițial urmează a fi precizat că hotărârea din 26 mai 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, a fost contestată cu apel la 29 iunie 2020, (f.d.73), de către Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.91-93).

La 25 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.98), Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că recursul expediat la adresa Curții Supreme de Justiție, din numele Melaniei Bragari, reprezentată de avocatul Butescu Tudor, nu este semnat corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurenteii, sau, după caz, urma a fi aplicată semnătura electronică conform legislației, care, de asemenea, lipsește.

Concomitent Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform cărora, semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că recursul, a fost expediat de către Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor, prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că recursul trebuia să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Or, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul reiterează că, recursul, expediat din numele Melaniei Bragari, prin intermediul poștei electronice, nu este semnat electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei este decât varianta printată a recursului, expediat și recepționat prin intermediul poștei electronice.

De altfel, în textul actului expediat prin intermediul poștei electronice lipsesc anumite informații referitor la o expediere ulterioară a acestuia prin intermediul Poștei Moldovei sau o altă modalitate care ar asigura recepționarea recursurilor de către instanță cu semnătura olografă în original a recurentei.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Bragari Melania, reprezentată de avocatul Butescu Tudor, împotriva încheierii din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bragari Melania

împotriva lui Cărare Ivan, Cărare Mihail și Cărare Pavel, intervenient accesoriu
notarul Cramarenco Valentina cu privire la revocarea și rezoluțiunea contractului de
donație.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat