

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Ludmila Iurașco privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,  
în cauza de insolvență intentată față de Societatea pe Acțiuni „Crasmed”,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către reprezentantul debitorului SA „Crasmed”, administratorul Cornițchii Vadim, privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Crasmed”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Crasmed” - ÎI „Dorfman Ludmila”, certificat de perfecționare profesională nr. 17880 din 09 decembrie 2010.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea inductivă a SA „Crasmed”, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului, iar în calitate de administrator a fost numit Maxim Timoșin.

La 11 martie 2016, Iurașco Ludmila și Cornițchii Vadim au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Crasmed”, în proces de insolvență, privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 24 iunie 2015, încheiat între SA „Crasmed”, în proces de insolvență, în persoana lichidatorului Timoșin Maxim, în calitate de vânzător și Chih Taras, în calitate de cumpărător, cu revenirea părților la poziția inițială.

La 13 iulie 2017, Iurașco Ludmila și Cornițchii Vadim au depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată. La rândul său și Cornițcaia Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Crasmed”, în proces de insolvență, Chih Taras, cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 24 iunie 2015.

Prin încheierea din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurașco Ludmila și Cornițchii Vadim împotriva SA „Crasmed” și Chih Taras și cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cornițcaia Olga împotriva SA „Crasmed” și Chih Taras cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, au fost conexe într-o singură cauză.

La 29 august 2017, Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim și Cornițcaia Olga au depus cerere de completare a temeiurilor și de concretizare a cerințelor, indicând ca intervenient accesoriu pe Prussakov Nicolai.

La 27 noiembrie 2017, reclamantii au depus cerere de concretizare a cerințelor și au precizat că își îndreaptă pretențiile împotriva părților SA „Crasmed”, Chih Taras și intervenienților accesorii notarul public Bondarciuc Olga, Chiriașciuc Arina și Prussakov Nicolai.

Prin încheierea instanței de judecată Timoșin Maxim a fost antrenat în proces în calitate de copârât la demersul acestuia.

Prin hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim și Cornițcaia Olga împotriva SA „Crasmed”, în proces de insolvență, Timoșin Maxim, Chih Taras, intervenient accesoriu Prussakov Nicolai, notarul public Bondarciuc Olga și Chiriașciuc Arina cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019, Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim, Cornițcaia Olga au declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019 cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii privind constatarea nulității actului juridic.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2019, s-a respins recursul declarat de Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim, Cornițcaia Olga, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Serviciul Fiscal de Stat, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, SRL „Servtrade-Group”, împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor, au depus cereri de recurs.

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de SRL „Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor. S-a menținut încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Crasmed”.

La 12 ianuarie 2021, Ludmila Iurașco și Vadim Cornițchi au depus cerere de revizuire a deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 februarie 2021, Ludmila Iurașco a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare Ludmila Iurașco a indicat că prezenta cauză civilă urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, deoarece consideră că există motive întemeiate în sensul imposibilității substituirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău în pricina dată. Totodată, a

considerat că există motive întemeiate în sensul imposibilității substituirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău în cauza dată și că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

Astfel, tangență cu dosarul de insolvabilitate al SA „Crasmed” au avut mai mulți judecători ai Curții de Apel Chișinău, care au emis acte judecătorești, și anume: Nina Vascan, Iurie Cotruță, Boris Bîrcă, Marina Anton, Sergiu Arnăut, Olga Cojocar, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Aliona Danilov.

Cât privește existența bănuielii rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, a menționat că unul din participanți la proces este Prussakov Nicolai, interesele căruia în proces i-au fost reprezentate de avocatul Dmitrii Lunga, ultimul aflându-se în relații de rudenie cu judecătorul Nina Vascan, care anterior activa la Curtea de Apel Chișinău și dispune de influență directă în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, motiv din care cererea de strămutare urmează a fi admisă.

A susținut că, există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău. Mai mult, a depus și cereri de recuzare a judecătorului O. Cojocar, care însă au fost respinse. Respectiv, nu pot avea încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, iar maniera în care aceștia înfăptuiesc justiția este una abuzivă.

În final, a menționat că dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, care ar urma să examineze cererea de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a remite cauza de insolvabilitate la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră motivele invocate în cererea depusă de Ludmila Iurașco ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, deoarece maniera în care aceștia înfăptuiesc justiția este una abuzivă și că este imposibilă substituirea judecătorilor care au participat la examinarea diferitor cereri în cadrul procesului de insolvabilitate a SA „Crasmed”, motive ce pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or aceste motive poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Astfel, se constată că în speță, la moment, nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze. Temeiurile indicate de Ludmila Iurașco servesc mai mult temei de recuzare a judecătorilor antrenați în cauză, decât de strămutare a cauzei. Mai mult decât atât, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cauza

în ordine de revizuire, or în conformitate cu art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ludmila Iurașco privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a remite cauza de insolvabilitate la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4), art. 270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ludmila Iurașco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite cauza de insolvabilitate intentată față de Societatea pe Acțiuni „Crasmed” la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru