

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

soluționând conflictul de competență apărut dintre Judecătoria Cimișlia sediul central și Judecătoria Hîncești sediul central

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Galeru împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct” cu privire la constatarea nulității absolute a procesului-verbal, declararea ilegalității și nulității reorganizării organizației comerciale, radierea și restabilirea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 23 decembrie 2020, Ludmila Galeru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct”, intervenienți accesorii Andrei Rotaru, Mihail Macari, IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității absolute a procesului-verbal, declararea ilegalității și nulității reorganizării organizației comerciale, radierea și restabilirea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 42 alin. (1), 166-167, 174, 175 CPC, art. 195, 216, 217, 219, 220 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019 și Legii nr. 1007 din 25 aprilie 2002 privind cooperativele de producție, a solicitat acceptarea spre examinare în procedură generală contencioasă cererea de chemare în judecată, constatarea nulității absolute a procesului-verbal nr. 3 al ședinței Adunării Generale al Cooperativei de Producție „Legbiofruct” din 20 ianuarie 2014, care conține hotărârea de aprobare a reorganizării în Cooperativa de Întreprinzător, declararea ilegală și nulă a reorganizării Cooperativei Agricole de Producție „Legbiofruct” în Cooperativa de Întreprinzător, radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice Cooperativa de Întreprinzător „Legbiofruct” și restabilirea în acest Registru datele Cooperativei Agricole de Producție „Legbiofruct” conform situației juridice existente până la data de 30 iunie 2014 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată a Ludmillei Galeru, cu

demararea procedurii de mediere judiciară pentru soluționarea amiabilă a pretențiilor înaintate de către reclamant și numită ședința de soluționare pe cale amiabilă a litigiului pentru data de 23 februarie 2021, ora 10:00.

Prin încheierea protocolară din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost dispusă încetarea procedurii de mediere judiciară și stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 7 aprilie 2021, ora 14:00, de pregătire pentru dezbaterile judiciare.

La 6 aprilie 2021, administratorul Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct”, Zinaida Barcaru a depus la Judecătoria Cimișlia sediul central un demers, prin care a anexat la materialele dosarului cererea privind stabilirea competenței materiale și teritoriale, invocând excepția de lipsă de competență jurisdicțională a Judecătoriei Cimișlia sediul central de a soluționa cauza, cu remiterea dosarului către Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Totodată, a menționat că prezentul demers este înaintat pe circumstanțele de fapt invocate în cererea privind stabilirea competenței materiale și teritoriale.

Astfel, în motivarea cererii privind stabilirea competenței materiale și teritoriale, administratorul Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct” Zinaida Barcaru a invocat că Judecătoria Cimișlia sediul central a acceptat spre examinare prezenta cerere de chemare în judecată depusă de Ludmila Galeru împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct”, intervenienți accesorii Andrei Rotaru, Mihail Macari, IP „Agenția Servicii Publice”, cu încălcarea gravă a competenței materiale și teritoriale stabilite de Codul Administrativ.

A menționat că înregistrarea reorganizării prin transformare a Cooperativei Agricole de Producție „Legbiofruct” în Cooperativă de Întreprinzător a fost efectuată prin decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 30 martie 2014 a Camerei Înregistrării de Stat, prin care s-a decis: 1) admiterea cererii de înregistrare a reorganizării; 2) înregistrarea persoanei juridice nou create în rezultatul reorganizării prin transformare și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice persoana juridică Cooperativa de întreprinzător „Legbiofruct”; 3) radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice Cooperativa Agricolă de Producție „Legbiofruct” din 14 februarie 2013.

Astfel, a considerat că reorganizarea Cooperativei Agricole de Producție „Legbiofruct” a fost efectuată printr-un act administrativ, emis de către o autoritate publică competentă și că examinarea chestiunii ce ține de declararea ilegalității și nulității reorganizării Cooperativei Agricole de Producție „Legbiofruct” în Cooperativă de Întreprinzător și dispunerea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a Cooperativei de Întreprinzător ține de competența Codului administrativ, respectiv acțiunea urma să fie înaintată în ordinea contenciosului administrativ.

Cu referire la prevederile art. 196 alin. (1), 198 alin. (2), 200 alin. (3), 201 alin. (1) Cod administrativ, a indicat că examinarea cererii de chemare în judecată depusă de către Ludmila Galeru ține de competența Judecătoriei Hîncești sediul central în ordinea contenciosului administrativ, întrucât decizia de reorganizare a Cooperativei Agricole de Producție „Legbiofruct” prin transformare în Cooperativă de Întreprinzător a fost adoptată de către Camera Înregistrării Stat, oficiul Hîncești.

A solicitat stabilirea competenței materiale de examinare a cauzei de către instanța de contencios administrativ și stabilirea competenței teritoriale de examinare a cauzei de către Judecătoria Hîncești sediul central.

Prin încheierea din 7 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost admis demersul administratorului Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct”, Zinaida Barcaru cu privire la invocarea excepției de lipsă a competenței jurisdicționale a instanței de judecată Cimișlia sediul central.

A fost ridicată de la examinare și remisă în adresa Curții Supreme de Justiție, cauza civilă pusă pe rol la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Galeru împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct” cu privire la constatarea nulității absolute a procesului-verbal, declararea ilegalității și nulității reorganizării organizației comerciale, radierea și restabilirea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru soluționarea conflictului de competență.

A fost suspendată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Galeru împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct” cu privire la constatarea nulității absolute a procesului-verbal, declararea ilegalității și nulității reorganizării organizației comerciale, radierea și restabilirea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, până la soluționarea chestiunii vizate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, conflictul de competență dintre Judecătoria Cimișlia sediul central și Judecătoria Hîncești sediul central, s-a ivit în fața instanței de judecată în baza demersului administratorului Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct”, Zinaida Barcaru depus la data de 6 aprilie 2021, prin care s-a invocat că înregistrarea reorganizării prin transformare a Cooperativei Agricole de Producție „Legbiofruct” în Cooperativă de Întreprinzător a fost efectuată prin decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 30 martie 2014 a Camerei Înregistrării de Stat, oficiul teritorial Hîncești.

Potrivit art. 196 Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul *autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată*, dacă legea nu prevede altfel.

Deși, demersul depus de către administratorul Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct” se întemeiază anume pe aceste prevederi legale, este cert că, la caz, nu suntem în prezența unei cereri de chemare în judecată înaintate împotriva unei autorități publice.

Or în speță, Ludmila Galeru a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct”, *intervenienți accesorii Andrei Rotaru, Mihail Macari, IP „Agenția Servicii Publice”*

prin care a solicitat constatarea nulității absolute a procesului-verbal nr. 3 al ședinței Adunării Generale al Cooperativei de Producție „Legbiofruct” din 20 ianuarie 2014, ce conține hotărârea de aprobare a reorganizării în Cooperativa de Întreprinzător, *și care nu constituie în sine un act administrativ*, iar cu titlu de cerințe subsecvente cerinței de bază a solicitat declararea ilegală și nulă a reorganizării Cooperativei Agricole de Producție „Legbiofruct” în Cooperativa de Întreprinzător, radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice Cooperativa de Întreprinzător „Legbiofruct” și restabilirea în acest Registru datele Cooperativei Agricole de Producție „Legbiofruct” conform situației juridice existente până la data de 30 iunie 2014.

Așadar, la caz nu se contestă o careva activitate administrativă desfășurată de o autoritate publică, pentru a fi aplicabile prevederile art. 196 Cod administrativ, ca urmare, fiind inadmisibilă stabilirea competenței materiale de examinare a cauzei de către instanța de contencios administrativ, cât și a competenței teritoriale de examinare a cauzei de către Judecătoria Hîncești sediul central.

Distinct de cele menționate, este evident că Judecătoria Cimișlia sediul central, prin încheierea din 30 decembrie 2020, corect a constatat, prin prisma dispozițiilor art. 38 alin. (2) CPC, că este competentă să examineze cauza dată, or, cerințele din acțiunea depusă de Ludmillei Galeru împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct” cu privire la constatarea nulității absolute a procesului-verbal, declararea ilegalității și nulității reorganizării organizației comerciale, radierea și restabilirea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice sunt de competența instanței de judecată de drept comun, la sediul Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct”, care are calitatea de pârâtă și se află în satul Hîrtop r-nul Cimișlia, respectiv în raza de activitate a Judecătoriei Cimișlia sediul central.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență în examinarea cererii de chemare în judecată a Ludmillei Galeru împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct” cu privire la constatarea nulității absolute a procesului-verbal, declararea ilegalității și nulității reorganizării organizației comerciale, radierea și restabilirea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată este Judecătoria Cimișlia sediu central, unde și urmează a fi remisă cauza.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoria Cimișlia sediul central la judecarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Galeru împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct” cu privire la constatarea nulității absolute a procesului-verbal, declararea ilegalității și nulității reorganizării organizației comerciale, radierea și restabilirea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Galeru împotriva lui Mihail Barcaru, Zinaidei Barcaru, Cooperativei de Întreprinzător „Legbiofruct” cu privire la constatarea nulității absolute a procesului-verbal, declararea ilegalității și

nulității reorganizării organizației comerciale, radierea și restabilirea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată se remite spre judecare în fond la Judecătoria Cimișlia sediul central.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic