

Dosarul nr. 2ra-605/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. S. Slobodzean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Malfi)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Nicolae Triboi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Nicolae Triboi, casată hotărârea din 18 august 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost admisă cererea privind renunțarea la acțiune și încetat procesul civil și împotriva deciziei suplimentare din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea depusă de Nicolae Triboi, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu privind emiterea unei decizii suplimentare

constată:

La 30 ianuarie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Triboi, intervenient accesoriu Nadejda Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 3 februarie 2016, între BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul sucursalei „Zorile”, în calitate de creditor și Nadejda Roga, în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. 1110/97510, prin care banca i-a acordat un credit în sumă totală de 100 000 de lei pe un termen de 48 luni, cu scadența finală la data de 3 februarie 2020, iar debitorul Nadejda Roga și-a asumat obligația să ramburseze creditul conform graficului stabilit în anexa nr. 1 la contract, precum și să achite dobânda și alte plăți aferente ce decurg din contractul respectiv.

Tot la 3 februarie 2016, în vederea asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului Nadejda Roga, a fost încheiat cu Nicolae Triboi contractul de fidejusiune nr. 1110/97510-F1.

A remarcat că banca și-a executat integral angajamentele asumate, dar Nadejda Roga nu și-a onorat obligațiunile asumate.

Astfel, în conformitate cu calculul datoriei nr. 00/10/2/2-10/32 din 11 ianuarie 2020, datoria totală a Nadejdei Roga, potrivit contractului de credit menționat, constituie suma de 53 121,84 de lei, formată din credit în sumă de 5 631,62 de lei, dobânda neachitată în mărime de 20 176,14 de lei, comision în cuantum de 3 517,91 de lei, penalitatea de întârziere pentru neplata la scadență a dobânzii calculată până la 28 februarie 2019 inclusiv în mărime de 8 208,93 de lei și dobânda de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 15 587,24 de lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară, în adresa pârâtei la 12 decembrie 2019 a fost expediată reclamația/notificare, prin care a fost solicitată achitarea datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 1110/97510 din 3 februarie 2016, care însă a rămas fără răspuns.

Totodată, având în vedere că debitorul Nadejda Roga a decedat și nu și-a onorat în termen obligațiile pecuniare, iar Nicolae Triboi în calitate de fidejutor este obligat să execute solidar și integral obligația debitorului potrivit contractului de credit nr. 1110/97510 din 3 februarie 2016 și contractului de fidejusiune nr. 1110/97510-F1 din 3 februarie 2016, BC „Moldindconbank” SA a pretins încasarea de la Nicolae Triboi sumei totale de 53 121,84 de lei.

A solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la Nicolae Triboi în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în sumă totală de 53 121,84 de lei și a taxei de stat în mărime de 1 593,65 de lei.

Prin hotărârea din 18 august 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Nicolae Triboi în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în sumă de 53 121,84 de lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1 593,65 de lei, iar în total suma de 54 715,49 de lei.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 12 noiembrie 2020, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Ivan Vlas, împuternicit în baza procuri nr. 2-10/508/00701 din 14 februarie 2020 și a ordinului nr. 1590-p din 7 septembrie 2017, a înaintat cerere privind renunțarea la acțiunea înaintată, solicitând admiterea cererii privind renunțarea la acțiune și încetarea procesului civil, din motiv că datoria a fost stinsă.

Prin decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Nicolae Triboi, casată hotărârea din 18 august 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost admisă cererea reclamantei BC „Moldindconbank” SA la acțiunea inițiată împotriva lui Nicolae Triboi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

A fost încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Nicolae Triboi cu privire la încasarea

datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivul renunțării reclamantei BC „Moldindconbank” SA la acțiune și admiterea de către instanță a renunțării.

A fost explicat BC „Moldindconbank” SA că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Întru consolidarea soluției adoptate, având în vedere prevederile art. 60 alin. (2), 265 lit. c) și 385 alin. (1) lit. e) CPC, instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 12 noiembrie 2020, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Ivan Vlas, împuternicit în baza procuri nr. 2-10/508/00701 din 14 februarie 2020 și a ordinului nr. 1590-p din 7 septembrie 2017, a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului, în legătură cu renunțarea la acțiune a reclamantei.

Astfel, având în vedere faptul că potrivit art. 60 alin. (5) CPC, renunțarea intimatului/reclamant BC „Moldindconbank” SA la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de Nicolae Triboi, a casa hotărârea primei instanțe și a pronunța o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, de admitere a renunțării reclamantei BC „Moldindconbank” SA la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Nicolae Triboi, intervenient accesoriu Nadejda Roga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu încetarea procesului în actuala pricină.

Prin decizia suplimentară din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Nicolae Triboi, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu privind emiterea unei decizii suplimentare.

A fost încasată de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul lui Nicolae Triboi suma de 1 195,23 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

În susținerea soluției emise, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată pretenția lui Nicolae Triboi cu privire la încasarea din contul BC „Moldindconbank” SA a sumei de 1 195,23 de lei cu titlu de taxă de stat la depunerea apelului, întrucât cererea de apel depusă de Nicolae Triboi împotriva hotărârii primei instanțe, a fost admisă.

Astfel, suma de 1 195,23 de lei urmează a fi compenstată apelantului, în legătură cu admiterea cererii de apel a acestuia.

Totodată, instanța de apel a menționat că argumentele reprezentantului intimatului BC „Moldindconbank” SA, expuse în explicațiile scrise pe marginea cererii de emitere a unei decizii suplimentare, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, având în vedere că BC „Moldindconbank” SA i-au fost compensate cheltuielile legate de intentarea acțiunii, odată cu stingerea datoriei, iar suma de 1 195,23 de lei achitată la depunerea apelului, urmează a fi restituită apelantului Nicolae Triboi în temeiul art. 94 alin. (1) și (3) CPC, în legătură cu admiterea cererii de apel depuse de Nicolae Triboi.

La 26 februarie 2021, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia,

casarea integrală a deciziei instanței de apel și a deciziei suplimentare a instanței de apel, emiterea unei noi decizii în cadrul examinării cererii de apel depusă de Nicolae Triboi împotriva hotărârii din 18 august 2020 a Judecătorei Strășeni sediul central, anularea hotărârii din 18 august 2020 a Judecătorei Strășeni sediul central, admiterea cererii privind renunțarea reclamantei BC „Moldindconbank” SA la acțiunea inițiată împotriva lui Nicolae Triboi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, încetarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Nicolae Triboi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivul renunțării reclamantei la acțiune și admiterea de către instanță a renunțării.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerându-le neîntemeiate și nefondate, emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material prevăzute de art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) CPC și anume la soluționarea cauzei instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

A reiterat că în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel din 12 noiembrie 2020, BC „Moldindconbank” SA în calitate sa de reclamant a prezentat instanței de apel, în conformitate cu prevederile art. 375 CPC, cererea de renunțare la acțiune, din motiv că la 10 septembrie 2020, datoria aferentă contractului de credit nr. 1110/97510 a fost stinsă integral.

Cu referire la prevederile art. 212 și 375 CPC, în cazul înaintării de către reclamant a cererii de renunțare la acțiune, instanța va emite o încheiere de admiterea a renunțului și încetarea procesului fără a examina fondul cauzei.

Cu referire la caz, a reținut că în motivarea deciziei recurate se atestă că instanța de apel nu a reținut niciun motiv expus de către apelantul Nicolae Triboi în cererea de apel, or în fapt instanța de apel nu a examinat apelul (fondul cauzei), prin urmare nu urma să aplice prevederile art. 385 lit. e) CPC, iar drept rezultat să admită cererea de apel, să caseze integral hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului.

Instanța de apel în cazul admiterii renunțului reclamantei urma să anuleze hotărârea primei instanțe și să dispună încetarea procesului, aplicând la caz prevederile statuate la art. 375 CPC, și nicidecum împuternicirea expusă la art. 385 lit. e) CPC.

Or, BC „Moldindconbank” SA la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri (până la examinarea apelului/fondului) a depus cererea cu privire la renunțarea la acțiune.

Astfel, contrar prevederilor legale sus-enunțate, instanța de apel eronat a dat apreciere modului de soluționare a cauzei, aplicând eronat norma de drept material în coraport cu circumstanțele de drept și de fapt care au generat apariția temeiului de înaintare a cererii de renunțare la acțiune depusă de către bancă.

Referitor la decizia suplimentară a instanței de apel, a considerat contrară normelor legale dispunerea instanței de apel, cu referire la încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul lui Nicolae Troboi a sumei de 1 195,23 de lei, taxă de apel achitată la înaintarea apelului, or drept argument al admiterii

încasării taxei de stat a fost reținut doar faptul că prin decizia nr. 2a-3015/20 din 12 noiembrie 2020 a fost admisă cererea de apel înaintată de Nicolae Triboi.

Odată ce hotărârea primei instanțe urma a fi anulată ori casată nu pe argumentele expuse în cererea de apel, nu poate fi considerat că BC „Moldindconbank” SA a pierdut cauza intentată contra lui Nicolae Triboi, și dispunerea achitării de către BC „Moldindconbank” SA a taxei de stat achitate de către apelant la depunerea cererii de apel, or prevederile art. 94 CPC statuează expres cazurile cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, deoarece instanța de apel s-a expus asupra încetării procesului, pe motiv că BC „Moldindconbank” SA a renunțat la acțiune, taxa de stat achitată în apel nu poate fi încasată din contul BC „Moldindconbank” SA în beneficiul apelantului atât timp cât normele Codului de procedură civilă nu prevăd acest fapt.

Prin urmare, nu poate fi pusă pe seama BC „Moldindconbank” SA achitarea taxei de stat achită de apelant la depunerea cererii de apel la faza de încetarea a procesului, or nu se face vinovată banca de faptul că apelantul nu este de acord cu hotărârea emisă de prima instanță și la propria dorință a înaintat cererea de apel care impune achitarea taxei de stat obligatorie, iar pe parcursul judecării cauzei datoria aferentă contactului de credit care a fost dispusă spre încasare de către prima instanță a fost stinsă integral benevol.

Reieșind din motivarea instanței de apel, a conchis că aceasta nejustificat a admis încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul lui Nicolae Triboi a sumei de 1 195,23 de lei achitată cu titlu de taxă de stat la înaintarea cererii de apel de către Nicolae Triboi.

La 12 martie 2021, în adresa lui Nicolae Triboi a fost expediată copia cererii de recurs depusă de BC „Moldindconbank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 185).

Corespondența menționată expediată în adresa lui Nicolae Triboi a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 186).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 17 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 136), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Tot actele cauzei atestă că copia deciziei suplimentare a instanței de apel a fost expediată la 25 ianuarie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurentei, Ivan Vlas, ceea ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 169)

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 februarie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de BC „Moldindconbank” SA, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Mai cu seamă că, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 12 noiembrie 2020, a soluționat prezenta cauză reieșind din însăși cerința privind renunțarea la acțiune înaintată de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Ivan Vlas, prin care a solicitat încetarea procesului în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Nicolae Triboi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, deși apelul împotriva hotărârii primei instanțe a fost declarat de Nicolae Triboi.

Or, încetarea procesului civil în instanța de apel se efectuează prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) lit. e), în coroborare cu art. 265 lit. c) CPC, doar prin admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe, cu consecințele respective.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic