

Dosarul nr.3r-162/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, (I. Secieru)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, I. Muruianu, E. Palanciuc)

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău și Roșca Vasile, Roșca Veronica,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău, Ion Chirhan, Ana Leorda, persoane terțe Gheorghe Stratulat, Banca Comercială „Mobiasbancă” Societate pe Acțiuni, notarii Eugenia Dohocher, Raisa Mereuță, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ajur print”, Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Demirova”, Veronica Roșca, Vasile Roșca, Serghei Creciun, Ana Creciun, Aurel Hațapuc, Matriona Hațapuc, Victoria Basiul, privind anularea în parte a actului administrativ,

împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Primăria or. Durlești și, apelul depus de Roșca Vasile și Roșca Veronica, din motiv că apelurile motivate au fost depuse după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2009, Primăria or. Durlești, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău, Chirhan Ion, Leorda Ana, terți Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notarul privat Dohocher Eugenia, notarul privat Mereuță Raisa, IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate lui Chirhan Ion în privința loturilor cu nr. cadastral xxxx (suprafața de 0,1673 ha) și xxxx (suprafața de 0,0769 ha) și Anei Leorda în privința lotului cu nr. cadastral xxxx (suprafața de 0,0815 ha), declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral xxxx (suprafața de 0,0769 ha) nr. 702 din 11 februarie 2008, încheiat între Chirhan Ion, în calitate de vânzător, și Stratulat Gheorghe, în calitate de cumpărător, autentificat de către notarul Mereuță Raisa, și a contractelor de ipotecă nr. 1989 din 13 iunie 2007 (modificat

prin acordul adițional la contract din 24 aprilie 2008) și nr. 3036 din 21 octombrie 2008, încheiate între Chirhan Ion, în calitate de debitor ipotecar, și BC „Mobiasbanca” SA, în calitate de creditor ipotecar, autentificate de către notarul Dohocher Eugenia (f.d.2-4, vol. I).

Prin hotărârea din 07 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost modificate deciziile Primăriei comunei Trușeni, privind repartizarea terenurilor.

A fost anulat parțial titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral xxxx, din 28 octombrie 1999, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Chirhan Ion Boris, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 08 mai 2007.

A fost anulat parțial titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral xxxx din 14 septembrie 2007, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Chirhan Ion Boris, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la data de 23 noiembrie 2007.

A fost anulat parțial titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral xxxx din 14 septembrie 2004, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat pe numele Leorda Ana Ion, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la data de 23 noiembrie 2007.

A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare din 11 februarie 2008, autentificat de către notarul privat Raisa Mereuță cu nr. 702, încheiat între Chirhan Ion și Stratulat Gheorghe, și între Chirhan Ion și Leorda Ana.

A fost declarat parțial nul contractul de ipotecă din 13 iunie 2007, autentificat de notarul privat Dohocher Eugenia cu nr. 1989, încheiat între Chirhan Ion și BC „Mobiasbanca” SA și acordul adițional din 24 aprilie 2008, încheiat între aceleași părți.

A fost declarat parțial nul contractul de ipotecă din 21 octombrie 2008, autentificat de notarul privat Dohocher Eugenia cu nr. 3036, încheiat între Chirhan Ion și BC „Mobiasbanca” SA și aduse hotarele acestor terenuri în limitele hotarului com. Trușeni, în conformitate cu decizia Consiliului or. Durlești nr. 8.12 din 01 octombrie 2008.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să introducă rectificările respective în registrul bunurilor imobile (f.d.97-101, vol. I).

Prin decizia din 20 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Leorda Ana, s-a casat hotărârea 07 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată (f.d.126-130, vol. I).

La 12 februarie 2013, Primăria or. Durlești, mun. Chișinău a depus cerere de concretizare a cerințelor, suplimentar solicitând și anularea deciziei Primăriei com. Trușeni, mun. Chișinău nr. 20/1 din 24 februarie 1993 în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx și xxxx (f.d.177-179, vol. I).

Prin hotărârea din 14 februarie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea în partea anulării deciziei Primăriei com. Trușeni, mun. Chișinău, nr. 20/1 din 24 februarie 1993 ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale xxxx și xxxx lui Chirhan Ion și nr. cadastral xxxx Anei Leorda, a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, iar în partea anulării titlurilor de autentificare a dreptului

deținătorului de teren și declararea nulității contractelor, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.198-203, vol. I).

Prin decizia din 19 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău și menținută hotărârea din 14 februarie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (f.d.246-250, vol. I).

La 07 martie 2014, Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 23 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău.

A fost casată integral decizia din 19 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 februarie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Durlăști mun. Chișinău împotriva Primăriei com. Trușeni, mun. Chișinău, Crihan Ion, și Anei Leorda, intervenienți accesorii Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notarii Dohocher Eugenia și Mereuță Raisa, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ și declararea nulității actelor juridice, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în alt complet de judecată (f.d.21-28 vol. II).

Prin încheierea din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Ana Creciun (f.d.148, vol. II).

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii și s-au ridicat interdicțiile de înstrăinare și/sau dare în folosință cu titlu oneros și/sau gratuit aplicate prin încheierea din 12 iulie 2026 (f.d.186, 199-202, vol. II).

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea înaintată de către Bostan Grigore privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu (f.d.244-245, vol. II).

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău și s-a casat hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în alt complet de judecată (f.d.77, 75-83, vol. III).

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Roșca Veronica, Roșca Vasile, Creciun Ana, SC „Ajur-Print” SRL, Hațapuc Aurel, Hațapuc Matona, Basiul Victoria, SRL „Oland Demirova” (f.d.92, vol. III).

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru specializată în judecarea cauzelor de drept comun, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, specializată în materia de contencios administrativ (f.d.189-192, vol. III).

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, procesul civil a fost suspendat, dosarul fiind expedit Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d.197-199, vol. III).

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău împotriva Primăriei com. Trușeni, mun. Chișinău, Ion Chirhan și Ana Leorda, intervenienți Gheorghe Stratulat, BC „Mobiasbancă” SA, notarii Eugenia Dohocheș și Raisa Mereuță, Agenția Servicii Publice, Veronica Roșca, Vasile Roșca, Serghei Creciun, Ana Creciun, SRL „Ajur print”, Aurel Hațapuc, Matriona Hațapuc, Victoria Basiul și SRL „Oland Demoriva” cu privire la declararea nulității actelor juridice și contestarea actului administrativ, a fost restituită spre judecare Judecătorei Chișinău, în instanța de judecată specializată în materie de contencios administrativ (f.d.211-214, vol. IV).

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pretenția de drept civil/comun conform cererii Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău, Chirhan Ion, Leorda Ana, intervenient Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notari Dorocheș Eugenia, Mereuță Raisa, ASP, Roșca Veronica, Roșca Vasile, Creciun Serghei, Creciun Ana, SRL „Ajur print”, Hațapuc Aurel, Hațapuc Matriona, Basiul Victoria, SRL „Oland Demirova” privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Chirhan Ion Boris, privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Chirhan Ion Boris și privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat Anei Leorda, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.702 din data de 11.02.2008 încheiat între Chirhan Ion și Stratulat Gheorghe și între Chirhan Ion și Leorda Ana, declararea nulității contractului de ipotecă nr.1989 din 13.06.2007 încheiat între Chirhan Ion și BC „Mobiasbancă” SA și acordul adițional din 24.04.2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. 3036 din data de 21.10.2008 încheiat între Dorocheș Eugenia și BC „Mobiasbancă” SA și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, a fost separată de pretenția de contencios administrativ a Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău, Chirhan Ion, Leorda Ana, intervenient Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notari Dorocheș Eugenia, Mereuță Raisa, Agenția Servicii Publice, Roșca Veronica, Roșca Vasile, Creciun Serghei, Creciun Ana, SRL „Ajur print”, Hațapuc Aurel, Hațapuc Matriona, Basiul Victoria, SRL „Oland Demirova”, privind anularea deciziei nr. 20/1 din 24 februarie 1993 în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Chirhan Ion Boris, xxxx, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Chirhan Ion Boris; xxxx, cu suprafața de 0,0815 ha eliberat Anei Leorda.

S-a reținut spre examinare cauza de contencios administrativ la cererea Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău, Chirhan Ion, Leorda Ana, intervenienți Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notari Dohocheș Eugenia, Mereuță Raisa, Agenția Servicii Publice, Roșca Veronica, Roșca Vasile, Creciun Serghei, Creciun Ana, SRL „Ajur print”, Hațapuc Aurel, Hațapuc Matriona, Basiul Victoria, SRL „Oland Demirova” privind anularea deciziei nr. 20/1 din data de 24 februarie 1993 în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Chirhan Ion

Boris, xxxx, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Chirhan Ion Boris, xxxx, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat Anei Leorda.

S-a declinat competența judecătorului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea cererii de chemare în judecată separată depusă de Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău, Chirhan Ion, Leorda Ana, intervenienților Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notarilor Dorocher Eugenia, Mereuță Raisa, Agenția Servicii Publice, Roșca Veronica, Roșca Vasile, Creciun Serghei, Creciun Ana, SRL „Ajur print”, Hațapuc Aurel, Hațapuc Matriona, Basiul Victoria, SRL „Oland Demirova” privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,01673 ha eliberat lui Chirhan Ion Boris, privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0769 ha eliberat lui Chirhan Ion Boris și privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0815 ha eliberat Anei Leorda, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 702 din data de 11 februarie 2008 încheiat între Chirhan Ion și Stratulat Gheorghe și între Chirhan Ion și Leorda Ana, declararea nulității contractului de ipotecă nr.1989 din 13 iunie 2007 încheiat între Chirhan Ion și BC „Mobiasbancă” SA și acordul adițional din 24 aprilie 2008; declararea nulității contractului de ipotecă nr. 3036 din 21 octombrie 2008 încheiat între Dorocher Eugenia și BC „Mobiasbancă” SA și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău.

S-a remis cauza civilă separată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău Chirhan Ion, Leorda Ana, intervenienți accesorii Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notarilor Dohoche Eugenia, Mereuță Raisa, Agenția Servicii Publice, Roșca Veronica, Roșca Vasile, Creciun Serghei, Creciun Ana, SRL „Ajur print”, Hațapuc Aurel, Hațapuc Matriona, Basiul Victoria, SRL „Oland Demirova” privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,01673 ha eliberat lui Chirhan Ion Boris, privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0769 ha eliberat lui Chirhan Ion Boris și privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0815 ha eliberat Anei Leorda, declararea nulității contractului de vânzare cumpărare nr. 702 din data de 11 februarie 2008 încheiat între Chirhan Ion și Stratulat Gheorghe și între Chirhan Ion și Leorda Ana, declararea nulității contractului de ipotecă nr.1989 din 13.06.2007 încheiat între Chirhan Ion și BC „Mobiasbancă” SA și acordul adițional din 24 aprilie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. 3036 din 21 octombrie 2008 încheiat între Dorocher Eugenia și BC „Mobiasbancă” SA și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, președintelui Judecătoriei Chișinău, spre redistribuire aleatorie (f.d.74-77, vol. IV).

Prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău, Chirhan Ion,

Leorda Ana, terți Stratulat Gheorghe, BC „Mobiasbancă” SA, notarii privați Dorocher Eugenia, Mereuță Raisa, Agenția Servicii Publice, Roșca Veronica, Roșca Vasile, Creciun Serghei, Creciun Ana, SRL „Ajur print”, Hațapuc Aurel, Hațapuc Matriona, Basiul Victoria, SRL „Oland Demirova” privind anularea deciziei nr. 20/1 din data de 24 februarie 1993 în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale: xxxx, cu suprafața de 0,01673 ha eliberat lui Chirhan Ion Boris, nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0769 ha eliberat lui Chirhan Ion Boris și nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0815 ha eliberat Anei Leorda (f.d.151-158, vol. IV).

La 12 august 2020, data de pe plicul poștal (f.d.162, vol. IV), Primăria or. Durlești, mun. Chișinău a depus cererea de apel nemotivată (f.d.191-193, vol. IV), ulterior la 05 noiembrie 2020 (f.d.191-193, vol. IV) a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate, emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integral.

La 26 august 2020, Roșca Vasile și Roșca Veronica au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate, emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integral (f.d.163-164, vol. IV).

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a declarat inadmisibil apelul depus de către Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, cât și apelul depus de către Vasile Roșca și Veronica Roșca, împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelantul a depus motivarea apelului după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu a solicitat repunerea în termen, iar apelanții Vasile Roșca și Veronica Roșca nu au depus motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.2-4, vol. V).

La 18 martie 2021, Primăria or. Durlești, mun. Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate și a hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Primăria or. Durlești, mun. Chișinău a invocat că instanța de fond a încălcat prevederile art. 226 alin. (2) din Codul administrativ, ce vizează redactarea hotărârii motivate. În acest sens, a menționat că Primăria or. Durlești, mun. Chișinău și Consiliul or. Durlești, mun. Chișinău au depus apel nemotivat la data de 14 august 2020, iar hotărârea motivată a fost emisă la 19 septembrie 2020, notificată la 21 septembrie 2020 și recepționată de către reclamant la data de 25 septembrie 2020.

A invocat că o altă încălcare comisă de către instanța de fond, constă în faptul că în dispozitivul hotărârii motivate, ultimul aliniat instanța a specificat că, hotărârea poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Astfel, în circumstanțele stipulate la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, recurentul invocă faptul că instanța urma să se expună că hotărârea urmează a fi atacată cu apel în termen de 30 zile din momentul notificării și nu din momentul pronunțării or, în circumstanțele expuse mai sus, Primăria or. Durlești a depus apel în termenul prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (14 august 2020), precum rezultă și din dispozitivul hotărârii motivate, or termenul de 30

zile, după cum este indicat în hotărârea motivată din 19 septembrie 2020 nu poate fi aplicat.

Primăria or. Durllești, mun. Chișinău apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, având în vedere că nu s-a expus la aspectul procedural privind omiterea termenului de redactare a hotărârii motivate. A menționat că Primăria or. Durllești, mun. Chișinău și Consiliul or. Durllești nu au recepționat notificarea din partea instanței de judecată de a prezenta apel motivat, iar citație privind data și ora examinării cererii de apel nu au recepționat și nici pe portalul instanței nu a fost plasată asemenea informație. Anume din acest considerent, Primăria or. Durllești, mun. Chișinău și Consiliul or. Durllești, mun. Chișinău nu au avut posibilitate de a se expune referitor la cererea de apel motivată, cu toate că au prezentat motivarea apelului la 05 noiembrie 2020.

La 19 martie 2021, Roșca Vasile și Roșca Veronica au declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate și a hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Roșca Vasile și Roșca Veronica au indicat că, instanța de apel în actul judecătoresc contestat a invocat că, ultimii nu au depus cererea de apel motivată în termen de 30 de zile. Cu toate acestea, în dispozitivul hotărârii motivate, ultimul aliniat, prima instanță a specificat că hotărârea poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, fapt imposibil de realizat de participanții la proces, din motiv că de la data pronunțării hotărârii deja expirase termenul de 30 de zile, acesta fiind de 50 de zile. Mai mult, instanța de fond în partea introductivă a hotărârii menționează că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public la 30 iulie 2020, iar hotărârea motivată a fost redactată la 19 septembrie 2020. Prin urmare, consideră că în condițiile în care în încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă la 28 august 2020 a fost calificată ca apel nemotivat, fapt nespecificat de ultimii, aceasta fiind o interpretare a instanței de judecată, respectiv urma în corespundere cu art. 226 alin. (2) din Codul administrativ, hotărârea motivată să fie redactată în termen de 15 zile, de la data depunerii cererii de apel, fapt ignorat de instanța de fond, care a expediat motivarea hotărârii abia la 24 septembrie 2019, astfel că nu poate fi interpretat apelul depus la 26 august 2020 că este nemotivat.

La 14 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimaților copia recursului depus de către Primăria or. Durllești, mun. Chișinău și a recursului depus de Roșca Vasile și Roșca Veronica împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu explicarea dreptului de a depune referință.

La 26 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Stratulat Gheorghe reprezentat de avocatul Grosu Adrian a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiate cererile de recurs depuse de Primăria or. Durllești, mun. Chișinău, Roșca Vasile și Roșca Veronica împotriva încheierii din 17 februarie 2021. Concomitent, a solicitat declararea ca fiind inadmisibile cererile de recurs depuse de Primăria or. Durllești, mun. Chișinău, Roșca Vasile și Roșca Veronica în partea cerinței privind casarea hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.59, 60-68, vol. V).

Până la examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție alte referințe nu au parvenit.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 februarie 2021, a notificat-o recurenților Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, Roșca Vasile și Roșca Veronica prin scrisoare cu aviz de recepție la 11 martie 2021, fapt confirmat prin semnătura olografă de pe avizele de recepție DS8001222528AS și DS8001222537AS (f.d.19, 21, vol. V).

Instanța de recurs atestă că atât Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, cât și Roșca Vasile și Roșca Veronica s-au conformat prevederilor legale și în termen, la 18 martie 2021, respectiv la 19 martie 2021, au declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererilor de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursurile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău și a admite recursul depus de Roșca Vasile și Roșca Veronica, cu anularea încheierii instanței de apel în partea declarării ca fiind inadmisibil apelul depus de Roșca Vasile și Roșca Veronica și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul; anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău, Chirhan Ion, Leorda Ana, terți Stratulat Gheorghe, SA „Mobiasbancă”, notarii privați Dorocher Eugenia, Mereuță Raisa, Agenția Servicii Publice, Roșca Veronica,

Roșca Vasile, Creciun Serghei, Creciun Ana, SRL „Ajur print”, Hațapuc Aurel, Hațapuc Matriona, Basiul Victoria, SRL „Oland Demirova” privind anularea deciziei nr. 20/1 din data de 24 februarie 1993, în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, cu suprafața de 0,01673 ha eliberat lui Chirhan Ion Boris; nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0769 ha eliberat lui Chirhan Ion Boris și nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0815 ha eliberat Anei Leorda (f.d.151-158, vol. IV).

Potrivit recipisei anexate la materialele dosarului, se constată că reprezentantul Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, Popa Liubovi la 30 iulie 2020 a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.125, vol. IV).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 11894, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a expeditat părților la proces pentru notificare copia dispozitivului hotărârii din 30 iulie 2020, care a fost recepționat de către Roșca Vasile și Roșca Veronica la 25 august 2020, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție DS9350371940AS (f.d.130, vol. IV).

La 12 august 2020, data de pe plicul poștal (f.d.162, vol. IV), Primăria or. Durlești, mun. Chișinău a depus cererea de apel nemotivată (f.d.191-193, vol. IV), ulterior la 05 noiembrie 2020 (f.d.191-193, vol. IV) a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate, emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integral.

La 26 august 2020, Roșca Vasile și Roșca Veronica au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate, emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integral (f.d.163-164, vol. IV).

Tot din actele cauzei rezultă că hotărârea motivată din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost redactată la 19 septembrie 2020 (f.d.151, vol. IV) și notificată participaților la proces prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. 14354 (f.d.159, vol. IV).

La 25 septembrie 2020, atât Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, cât și Roșca Vasile și Roșca Veronica au recepționat hotărârea motivată din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt confirmat prin avizele de recepție DS8000028646AS și DS8000028734AS (f.d.172,173, vol. IV).

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a declarat inadmisibil apelul depus de către Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, cât și apelul depus de către Vasile Roșca și Veronica Roșca împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelantul a depus motivarea apelului după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu a solicitat repunerea în termen, iar apelanții Vasile Roșca și Veronica Roșca nu au depus motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.2-4, vol. V).

Pentru a dispune astfel instanța de apel a conchis că deși apelantul Primăria or. Durlești, mun. Chișinău au depus în termen apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, însă a omis termenul de depunere a

apelului motivat, care l-a depus abia la 05 noiembrie 2020, nesolicitând repunerea în termen.

Cu referire la apelul depus de Vasile Roșca și Veronica Roșca, instanța de apel a stabilit că deși apelanții Vasile Roșca și Veronica Roșca, au depus în termen apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, însă au omis termenul de depunere a apelului motivat, care nu a fost depus până în prezent, urmând să-l prezinte la instanța de apel. Or, la 05 noiembrie 2020 apelantul Vasile Roșca, a depus referință la cererea de apel declarată de către Primăria or. Durllești, însă cererea de apel motivată nu a depus (f.d.194-195, vol. IV).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării ca fiind inadmisibil apelul depus de către Primăria or. Durllești, din motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când, motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În condițiile prezentului caz este relevant că, la 12 august 2020, data de pe plicul poștal (f.d.162, vol. IV), Primăria or. Durllești, mun. Chișinău a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.191-193, vol. IV).

Din conținutul avizului de recepție a corespondenței DS8000028646AS (f.d.172, vol. IV), Colegiul constată că la 25 septembrie 2020, Primăria or. Durllești, mun. Chișinău a

recepționat copia hotărârii motivate din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, circumstanță care de altfel nu a fost negată de către recurent în cererea de recurs.

Respectiv, de la data de 25 septembrie 2020, a început a curge termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și a expirat la 25 octombrie 2020.

Corelând prevederile normative și legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că apelantul și/sau reprezentantul acestuia urma să depună motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău până în data de 25 octombrie 2020, ora 00.00.

Însă, apelantul Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău, fiindu-i notificată motivarea hotărârii din 30 iulie 2020 și în pofida obligațiilor sale procesuale, a omis să depună motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

În plus, un raționament aparte al instanței în susținerea poziției sale constă în faptul că Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău a fost reprezentată în instanța de fond de către juristul Popa Liubovi, în baza procurii nr. 1669/19 din 20 august 2020, care este persoană împuternicită, în conformitate cu art. 80, 81 din Codul de procedură civilă, art. 50 din Codul de executare, art. 45, art. 46, art. 47 din Codul administrativ, de a reprezenta și apăra interesele recurentului în fața instanței judecătorești, respectiv aceasta a fost în măsură să cunoască că, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Având în vedere cele menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău, prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, însă contrar acesteia abia la 05 noiembrie 2020 (f.d.191-193, vol. IV) a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt ce denotă depunerea motivării apelului după expirarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău, în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, nici nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului conform prevederilor art. 65 alin. (2) din Codul administrativ.

Corespunzător, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că având în vedere că recurentul Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău, fiind conștient că au depus împotriva hotărârii primei instanțe doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile său de acces la instanță, fapt însă ignorat de ultimul.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

La acest capitol, se va remarca că recurentul Primăria or. Durllești, mun. Chișinău, din data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, 25 septembrie 2020 și până la 25 octombrie 2020, ziua în care a expirat termenul legal pentru prezentarea motivării apelului, au avut termen real și suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare întru apărarea drepturilor și intereselor legitime, prin îndeplinirea obligațiilor procedurale prevăzute de lege.

Recurentul Primăria or. Durllești, mun. Chișinău, prin recursul înaintat a invocat că prima instanță greșit a indicat în dispozitivul hotărârii precum că, hotărârea poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, pe când instanța urma să se expună că hotărârea urmează a fi atacată cu apel în termen de 30 zile din momentul notificării și nu din momentul pronunțării.

Instanța de recurs, analizând argumentul invocat de Primăria or. Durllești, mun. Chișinău, îl consideră neîntemeiat or, art. 232 din Codul administrativ, stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe când începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este determinat de data notificării hotărârii motivate.

În urma celor constatate, Colegiul menționează că la caz, s-a stabilit că, deși recurentul Primăria or. Durllești, mun. Chișinău a respectat termenul instituit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, totuși a ignorat termenul de declarare a apelului motivat stipulat expres în art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind un termen de decădere. Respectarea termenului de prezentare a apelului motivat este o obligație a apelantului, drept urmare, argumentul Primăriei or. Durllești, mun. Chișinău precum că nu a recepționat notificarea din partea instanței de judecată de a prezenta apel motivat, urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Aici, instanța de recurs ține să reamintească recurentului Primăria or. Durllești, mun. Chișinău că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

În urma celor constatate, Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Argumentul Primăriei or. Durllești, mun. Chișinău, precum că instanța de fond a încălcat termenul de motivare a hotărârii, nu constituie temei de anulare a încheierii instanței de apel din data de 17 februarie 2021, ori pentru apelant termenul de depunere

a apelului motivat a început a curge de la data recepționării hotărârii motivate, la caz data de 25 septembrie 2020.

Cu titlu subsidiar, este important a menționa alături de cele constatate, că atât în cererea de apel nemotivată, cât și cererea de recurs depuse de Primăria or. Durllești, mun. Chișinău, fără a avea o calitate procesuală în prezentul litigiu, a fost indicat în calitate de apelant/recurent și Consiliul or. Durllești, mun. Chișinău, circumstanță care instanță de recurs o apreciază ca fiind o greșeală mecanică a reprezentantului, care a întocmit respectivele cereri. Mai mult, din actele cauzei reiese că Popa Liubovi, prin procura nr. 1669/19 din 20 august 2019 a fost împuternicită de a reprezenta doar interesele Primăriei or. Durllești, mun. Chișinău (f.d.66, vol. IV), dar nu și interesele Consiliului or. Durllești, mun. Chișinău. Or, împuternicirea de a reprezenta Consiliul or. Durllești, mun. Chișinău în instanțele de judecată a fost acordată abia la 05 octombrie 2020, ulterior depunerii apelului nemotivat, prin procura nr. 2585/20 (f.d.27, vol. V).

Dat fiind faptul că Primăria or. Durllești, mun. Chișinău a depus motivarea apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

De asemenea, efectuând controlul judiciar al încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării ca fiind inadmisibil apelul depus de către Roșca Vasile și Roșca Veronica, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel neîntemeiată, fiind emisă în contradicție cu materialele dosarului.

Din înscrisurile anexate instanța de recurs constată că Roșca Vasile și Roșca Veronica recepționând la 25 august 2020 dispozitivul hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt confirmat prin avizul de recepție DS9350371940AS (f.d.130, vol. IV), la 26 august 2020, au depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.163-164, vol. IV).

Tot din înscrisurile anexate cât și din informația publică, plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” [<https://www.posta.md/ro/tracking?id=DS8000028734AS>], rezultă că la 24 septembrie 2020, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin scrisoarea nr. 14354 a expeditat în adresa participanților la proces hotărârea motivată, care a fost recepționată de către Roșca Vasile și Roșca Veronica la 25 septembrie 2020, fapt confirmat semnătura olografă de pe avizul de recepție DS8000028734AS (f.d.173, vol. IV).

Instanța de apel, prin încheierea emisă, a constatat că deși apelanții Vasile Roșca și Veronica Roșca, au depus în termen apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, însă au omis termenul de depunere a apelului motivat, care nu a fost depus până în prezent, urmând să-l prezinte la instanța de apel. Or, la 05 noiembrie 2020 apelantul Vasile Roșca, a depus referință la cererea de apel

declarată de către Primăria or. Durlleşti, însă cererea de apel motivată nu a depus (f.d.194-195, vol. IV).

Recurenții Roșca Vasile și Roșca Veronica în susținerea recursului au invocat că instanța de apel nejustificat a atribuit cererii de apel depuse la 26 august 2020 calificativul de apel nemotivat deoarece dânsii nu au specificat acest fapt.

Conform art. 233 alin.(1) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

Art. 211 alin. (1) lit. a)–d) din Codul administrativ, prevede că în cererea de chemare în judecată se indică instanța la care a fost depusă; numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Din coroborarea prevederilor legale precitate și a circumstanțelor de fapt constatate, completul conchide că instanța de apel greșit a apreciat ca fiind nemotivată cererea de apel depusă la 26 august 2020 de Roșca Vasile și Roșca Veronica, în condițiile în care în virtutea principiului disponibilității apelanții au indicat motivele de fapt și de drept, care în viziunea acestora demonstrează ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, deci rezultă că cererea de apel corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, Roșca Vasile și Roșca Veronica, au întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile lor de acces la instanță și în interiorul termenului de 30 de zile de la data notificării dispozitivului hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, 25 august 2020, au depus apelul motivat la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată. În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiat raționamentul instanței de apel precum că Roșca Vasile și Roșca Veronica deși și-au valorificat dreptul de a prezenta referință, au omis de a prezenta apelul motivat în termenul stabilit de lege.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel incorect a constatat că cererea de apel depusă de Roșca Vasile și Roșca Veronica reprezintă apel nemotivat.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul, că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurenților Vasile Roșca și Veronica Roșca la un proces echitabil și deci urmează a fi casată în această parte, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Vasile Roșca și Veronicăi Roșca de a dispune de drepturile sale procedurale, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Roșca Vasile și Roșca Veronica, a anula încheierea instanței de apel din 17 februarie 2021, și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel pentru judecarea în fond a apelului depus de Roșca Vasile, Roșca Veronica.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău.

Se admite recursul declarat de Roșca Vasile, Roșca Veronica.

Se anulează încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării ca fiind inadmisibil apelul depus de către Roșca Vasile și Roșca Veronica, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, și se emite o încheiere nouă prin care:

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni, mun. Chișinău, Ion Chirhan, Ana Leorda, persoane terțe Gheorghe Stratulat, Banca Comercială „Mobiasbancă” Societate pe Acțiuni, notarii Eugenia Dohocher, Raisa Mereuță, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ajur print”, Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Demirova”, Veronica Roșca, Vasile Roșca, Serghei Creciun, Ana Creciun, Aurel Hațapuc, Matriona Hațapuc, Victoria Basiul, privind anularea în parte a actului administrativ, se remite la rejudecare, în instanța de apel pentru judecarea în fond a apelului declarat de Roșca Vasile și Roșca Veronica.

În rest, încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh