

## DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Savin Vladislav,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
înaintată de Savin Vladislav, împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul  
Clinic Municipal „Sfânta Treime” cu privire la contestarea actelor administrative,  
repararea prejudiciului,

și, la acțiunea reconvențională depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică  
Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” împotriva lui Savin Vladislav, persoană  
terță executorul judecătoresc Nina Isac, cu privire la restituirea salariului,

împotriva încheierii din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Savin Vladislav, împotriva  
hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că  
motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

### c o n s t a t ă :

La 13 martie 2017, Savin Vladislav a înaintat cerere de chemare în judecată  
împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” prin care a solicitat  
obligarea IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” să-i ofere în scris  
răspuns la cererile adresate la 12 și 17 ianuarie 2017, obligarea IMSP Spitalul  
Clinic Municipal „Sfânta Treime” să emită un ordin intern prin care, în temeiul  
deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și a  
deciziei suplimentare din 10 ianuarie 2017, să fie anulate ordinele nr.17-c din 19  
februarie 2014, nr.01-3/92 din 03 septembrie 2014, nr.01-3/92A din 04 septembrie  
2014, nr.01-8/106 din 06 octombrie 2014 și nr.5-c din 27 ianuarie 2015, cât și  
acordul suplimentar din 20 februarie 2014 la contractul individual de muncă  
nr.33/2005 din 04 aprilie 2005, încasarea de la IMSP Spitalul Clinic Municipal  
„Sfânta Treime” în beneficiul său a prejudiciului material pentru concediul  
nefolosit în perioada 27 ianuarie 2015 - 07 decembrie 2016, reieșind din mărimea

salariului mediu lunar în sumă de 11400 de lei și durata unui concediu anual de 39 zile calendaristice, încasarea de la IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” în beneficiul său a prejudiciului material pentru imposibilitatea angajării în câmpul muncii, începând cu 07 decembrie 2016 până la momentul eliberării carnetului de muncă, reieșind din salariul mediu lunar de 11400 de lei, încasarea de la IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată care vor fi concretizate pe parcursul examinării cauzei.

La 06 iunie 2018, reprezentantul reclamantului, avocatul Valentin Găina, a înaintat cerere de modificare și concretizare a cerințelor, prin care a solicitat obligarea IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” să-i ofere lui Savin Vladislav răspuns în scris la cererile adresate la 12 și 17 ianuarie 2017 și la 22 februarie 2018, obligarea IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” să emită un ordin intern prin care, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și deciziei suplimentare din 10 ianuarie 2017, să anuleze ordinele nr.17-c din 19 februarie 2014, nr.01-3/92 din 03 septembrie 2014, nr.01-3/92A din 04 septembrie 2014, nr.01-8/106 din 06 octombrie 2014 și nr.5-c din 27 ianuarie 2015, cât și acordul suplimentar din 20 februarie 2014 la contractul individual de muncă nr. 33/2005 din 04 aprilie 2005, emise în privința lui Savin Vladislav, încasarea de la IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Savin Vladislav prejudiciul material pentru concediul nefolosit în perioada absenței forțate de la muncă din 28 ianuarie 2015 - 07 decembrie 2016 în sumă de 27569 de lei, precum și în perioada reținerii eliberării carnetului de muncă 08 decembrie 2016 - 22 martie 2018 în sumă de 19121,60 de lei, reieșind din mărimea salariului mediu lunar în sumă de 11 400 de lei în funcția de vice director pe probleme economice și pe durata concediului anual de 39 zile calendaristice, conform contractului individual de muncă nr.33/2005 din 04 aprilie 2005, încasarea de la IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Savin Vladislav prejudiciul material în sumă de 176 348,68 de lei pentru reținerea eliberării carnetului de muncă și imposibilitatea angajării în câmpul muncii, începând cu 08 decembrie 2016 până la momentul eliberării carnetului de muncă la 22 martie 2018, reieșind din salariul mediu lunar de 11 400 de lei, încasarea de la IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Savin Vladislav cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei, încasarea de la IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Savin Vladislav a prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei pentru reținerea eliberării carnetului de muncă și imposibilitatea angajării în câmpul muncii, începând cu 08 decembrie 2016 până la momentul eliberării carnetului de muncă la 22 martie 2018, recunoașterea ca fiind ilegale și contrar prevederilor legale, înscrisurile din duplicatul AA0433949 la carnetul de muncă Seria AC nr.0061822 eliberat la 22 martie 2018 și anume: data eliberării duplicatului carnetului de muncă 06 martie 2018 de la pag.1, vechimea totală în muncă - 17 ani 07 luni 13 zile de la pag. 11, înscrierea cu nr. 2 de la pag. 11 - temeiul eliberării din funcție indicat în coloana patru „Raporturile de muncă au fost încetate în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017”, cât și lipsa înscrisurilor legale la capitolul „numele, prenumele și data nașterii fiecărui copil” a datelor ce confirmă existența fiului Savin Artiom și a semnăturii titularului de la pag.2, lipsa înscrisului ce urma a fi efectuat în coloana cinci din înscrierea nr.2 de la pag.11, ce ține de actul în baza căruia se face înscrierea (data și numărul), parafa și semnătura persoanei care

face înscrierea, a obliga IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” să-i elibereze lui Vladislav Savin un nou carnet de muncă, în care înscrierile contrare prevederilor legale sau să fie corectate și completate cu înscrieri ce corespund prevederilor legale și anume: data eliberării duplicatului carnetului de muncă 06 martie 2018 de la pag.1 să fie substituită cu 22 martie 2018, vechimea totală în muncă - 17 ani 07 luni 13 zile de la pag.11, să fie corectată cu vechimea reală în muncă acumulată - 19 ani 01 lună 22 zile, înscrierea cu nr.2 de la pag.11 - temeiul eliberării din funcție indicat în coloana patru „Raporturile de muncă au fost încetate în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017” substituirea și corectarea prin indicarea temeiului eliberării „demisionat în temeiul art. 85 alin. (1) din Codul muncii al R. Moldova din proprie inițiativă”, cât și completarea cu înscrieri legale la capitolul „Numele, prenumele și data nașterii fiecărui copil” a datelor ce confirmă existența fiului Savin Artiom și a semnăturii titularului de la pag.2, efectuarea înscrierului în coloana cinci din înscrierea nr.2 de la pag.11, ce ține de actul în baza căruia se face înscrierea (data și numărul), parafa și semnătura persoanei care face înscrierea (f.d.96-97, vol. I).

Concomitent, pe parcursul examinării cauzei, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Savin Vladislav privind încasarea sumei de 11 400 de lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.26-27, vol. II).

Prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Savin Vladislav împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” privind contestarea actelor administrative, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” împotriva lui Savin Vladislav, persoană terță executorul judecătoresc Nina Isac, privind restituirea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.98, vol. II).

La 25 august 2020, Savin Vladislav, reprezentat de avocatul Valentin Găină, a depus cerere de apel nemotivată (f.d.102), iar la 13 februarie 2021 (ștampila de pe plicul poștal) a fost depusă cererea de apel motivată (f.d.159), prin care a solicitat, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Savin Vladislav, împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 01 aprilie 2021, Savin Vladislav, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, repunerea în termen a apelului, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este nefondată și posibilă de a fi casată, deoarece a fost în imposibilitate fizică de a depune în termen cererea de apel motivată or, instanța de apel necunoscând despre aceasta a data o apreciere eronată circumstanțelor cauzei și a aplicat eronat normele de drept material.

A susținut recurentul că din vara anului 2018 nu mai locuiește în mun. Chișinău, dar locuiește în or. Bender. Când a revenit în mun. Chișinău, părinții lui care locuiesc pe adresa xxxx, nr. xxx ap. xx, i-au comunicat că a primit un aviz și trebuie să prezinte la oficiul poștal pentru a recepționa scrisoarea recomandată. Astfel, la data de 08 decembrie 2020, a primit hotărârea motivată din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

A mai relatat recurentul că s-a simțit rău din cauza unei infecții virale și a fost nevoit să plece în or. Bender. Începând cu 10 decembrie 2020 s-a aflat în concediul medical, iar la 22 ianuarie 2021 s-a însănătoșit și a avut posibilitate să obțină permis pentru a traversa hotarele regiunii Transnistrene.

Consideră recurentul că a fost împiedicat de anumite împrejurări mai presus de voința lui, să depună cererea de apel motivată, în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 februarie 2021, care a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent la data de 19 martie 2021. Astfel, recursul depus la 01 aprilie 2021 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Savin Vladislav, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Savin Vladislav, nu este de acord cu încheierea din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data

notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 30 iulie 2020 (f.d.98, vol. II). La 25 august 2020 Savin Vladislav, reprezentat de avocatul Valentin Găină, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție, Savin Vladislav, a recepționat la data de 08 decembrie 2020 hotărârea motivată din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.140).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 09 decembrie 2020 și a expirat la data de 11 ianuarie 2021, având în vedere că zilele de 07-10 ianuarie 2021 au fost zile de sărbătoare nelucrătoare, astfel, ultima zi de depunere a apelului motivat fiind ziua de 11 ianuarie 2021, cu toate acestea cererea de apel motivată a fost depusă abia la 13 februarie 2021.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare inadmisibilă a cererii de apel depusă de Savin Vladislav, împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Argumentul recurentului, precum că a fost în imposibilitate fizică să depună cererea de apel motivată, precum și alte afirmații invocate în cererea de recurs, instanța de recurs le consideră neîntemeiate, deoarece Savin Vladislav a cunoscut despre hotărârea motivată a instanței de fond, cu care a făcut cunoștință la dat de 08 decembrie 2020, astfel a dispus de suficient timp pentru a depune cererea de apel motivată în termen prevăzut de lege.

Mai mult, având calitatea procesuală de reclamant, a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul, în cererea de apel, nu a solicitat expres repunerea în termen a cererii de apel, nu a indicat nici un motiv întemeiat privind omiterea termenului de declarare a apelului și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului conform prevederilor art. 65 alin. (2) din Codul administrativ.

Sub acest aspect Colegiul notează că legiuitorul a instituit termen imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți potrivit unor

norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

În acest context completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reiterează că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Savin Vladislav nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Savin Vladislav.

Se menține încheierea din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh