

Dosarul nr.3r-170/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, (O. Melniciuc)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, I. Muruianu, E. Palanciuc)

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Preturii
sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, terț Întreprinderea municipală pentru servicii
locative sectorul Buiucani, privind anularea dispoziției pretorului sectorului Buiucani,
municipiul Chișinău,

împotriva încheierii din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
declarat inadmisibil apelul depus de către Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău,
din motiv că nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din
Codul administrativ,

c o n s t a ț ă :

La 17 august 2020, SRL „Inima Codrului” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău, terț Întreprinderea municipală
pentru servicii locative sectorul Buiucani, privind constatarea încălcării dreptului,
anularea actului administrativ individual defavorabil, întoarcerea executării și încasarea
prejudiciului material cauzat.

La 18 septembrie 2020, SRL „Inima Codrului” și SRL „Kater” a depus cerere de
chemare în judecată concretizată, prin care au solicitat constatarea încălcării dreptului
SRL „Inima Codrului” la activitate comercială liberă, anularea prescripțiilor nr. nr. 51,
52, 53 din 25 mai 2020 cu privire la demolarea benevolă și necondiționată a Centrului
de agrement și alte bunuri, anularea dispoziției pretorului sectorului Buiucani nr. 193-
d din 12 august 2020, încasarea solidară de la Pretura sectorului Buiucani și
Întreprinderea municipală pentru servicii locative sectorul Buiucani, în beneficiul SRL
„Inima Codrului”, a prejudiciului material cauzat prin distrugerea și deteriorarea
bunurilor în mărime de 753 299 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 20 153 lei
din suma de 753 299 lei, profitului ratat în mărime de 488 960 lei, a dobânzii de

întârziere în mărime de 12 873 lei din suma de 488 960 lei, a sumei de 76 726 lei, costul mărfii ridicate sau deteriorate, a dobânzii de întârziere în mărime de 1889 lei din suma de 76 726 lei, iar în beneficiul SRL „Kater”, încasarea solidară de la Pretura sectorului Buiucani și Întreprinderea municipală pentru servicii locative sectorul Buiucani, a prejudiciului material cauzat prin distrugerea și deteriorarea bunurilor în mărime de 949 968 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 25 414 lei din suma de 949 968 lei (f.d.5-20, vol. II).

La 04 octombrie 2020, SRL „Inima Codrului” a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului SRL „Inima Codrului” la activitate comercială liberă, anularea prescripțiilor nr. nr. 51, 52, 53 din 25.05.2020 cu privire la demolarea benevolă și necondiționată a Centrului de agrement și alte 7 bunuri care aparțin SRL „Inima Codrului”, anularea dispoziției pretorului sectorului Buiucani nr. 193-d din 12 august 2020, restabilirea SRL „Inima Codrului” în situația anterioară, aflată la data de 12 august 2020, încasarea solidară de la Pretura sectorului Buiucani și Întreprinderea municipală pentru servicii locative sectorul Buiucani, în beneficiul SRL „Inima Codrului”, a prejudiciului material cauzat prin distrugerea și deteriorarea bunurilor în mărime de 1 702 267 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 45 541 lei din suma de 1 702 267 lei, a profitului ratat în mărime de 488 960 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 12 873 lei din suma de 488 960 lei, a sumei de 76 726 lei, costul mărfii ridicate sau deteriorate, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 889 lei din suma de 76 726 lei (f.d.169-173, vol. II).

Prin încheierea din 31 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admis renunțul reprezentantului reclamantului SRL „Kater” la pretențiile înaintate împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău și Întreprinderea municipală pentru servicii locative sectorul Buiucani privind constatarea încălcării dreptului la activitate comercială, anularea actelor administrative individuale și încasarea prejudiciului cauzat, procesul fiind încetat (f.d.239-240, vol. II).

Prin încheierea din 31 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani au fost declarate inadmisibile pretențiile din cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă SRL „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani și Întreprinderii municipale pentru servicii locative sectorul Buiucani privind constatarea încălcării dreptului SRL „Inima Codrului” la activitate comercială liberă, anularea prescripțiilor nr. nr. 51, 52, 53 din 25 mai 2020 cu privire la demolarea benevolă și necondiționată a Centrului de agrement și alte bunuri care aparțin SRL „Inima Codrului”, încasarea solidară de la Pretura sectorului Buiucani și Întreprinderea municipală pentru servicii locative sectorul Buiucani, în beneficiul SRL „Inima Codrului”, a prejudiciului material cauzat prin distrugerea și deteriorarea bunurilor în mărime de 753 299 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 20 153 lei din suma de 753 299 lei, profitului ratat în mărime de 488 960 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 12 873 lei din suma de 488 960 lei, a sumei de 76 726 lei, costul mărfii ridicate sau deteriorate, a dobânzii de întârziere în mărime de 1889 lei din suma de 76 726 lei, declarată admisibilă pretenția din cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă SRL „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani și Întreprinderii municipale pentru servicii locative sectorul Buiucani privind anularea dispoziției pretorului sectorului Buiucani nr. 193-d din 12 august 2020, declarată

inadmisibilă pretenția din cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă SRL „Inima Codrului” privind anularea dispoziției pretorului sectorului Buiucani nr. 193-d din 12 august 2020, în raport cu pârâțul Întreprinderea municipală pentru servicii locative sectorul Buiucani (f.d.241-248, vol. II).

Prin hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 06 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău și terțul Întreprinderea municipală pentru servicii locative sectorul Buiucani privind anularea dispoziției pretorului sectorului Buiucani municipiul Chișinău.

A fost anulată dispoziția pretorului sectorului Buiucani, municipiul Chișinău nr. 193-d din 12 august 2020, ca neîntemeiată (f.d.34, 47-59, vol. III).

La 21 decembrie 2020 (data de pe plicul poștal), Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.38, 43, vol. III).

La 17 februarie 2021, administratorul SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Străisteanu a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, emiterea unei încheieri privind inadmisibilitatea cererii de apel nemotivată depusă de Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.83-98, vol. III).

Prin încheierea din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.108-116, vol. III).

La 22 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a depus recurs motivat în care și-a manifestat dezacordul cu încheierea din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menționând că eronat a fost aplicată legea și greșit au fost apreciate probele prezentate de apelant, astfel a solicitat anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei încheieri noi prin care să fie acceptată spre examinare cererea de apel motivată depusă la 11 martie 2021.

În motivarea recursului, Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a menționat că dispozitivul hotărârii a fost recepționat prin e-mail la 16 decembrie 2020, ora 11.01, respectiv apelul nemotivat a fost depus în instanța de fond la 21 decembrie 2020.

La 06 ianuarie 2021, a fost examinată chestiunea de corectare a erorii din hotărârea judecătorească din 15 decembrie 2020. Tot la aceeași dată, prin poșta electronică, a primit copia încheierii din 06 ianuarie 2021 și copia hotărârii motivate din 15 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, însă nesemnată de către judecător. Ulterior, la 28 ianuarie 2021, prin intermediul Poștei Moldovei a recepționat actele respective, fiind înregistrate la Pretură cu nr. 02-113/21, însă hotărârea motivată cu semnătura judecătorului nu a fost notificată Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău până în prezent.

Recurentul a mai specificat că având la dispoziție varianta electronică a hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a scris apelul motivat, însă nu l-a depus fiind în așteptarea notificării hotărârii motivate și semnate de către judecător, după cum prevede procedura.

La 11 martie 2021, accesând portalul Curții de Apel Chișinău, a depistat că prezenta cauză civilă a fost înregistrată cu nr. 2-200100265-02-3a-09022021 (3a-189/21), astfel a depus în formă electronică cererea de apel motivată (scanată).

La 19 martie 2021, prin poșta electronică, a primit încheierea Curții de Apel Chișinău, copia avizelor de recepție.

Având în vedere cele relatate, consideră recurentul că nefiind probată notificarea hotărârii motivate din 15 decembrie 2020, după corectarea erorii prin încheierea din 06 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, astfel recursul urmează a fi admis.

La 15 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimaților copia recursului motivat depus de către SRL „Inima Codrului” și Întreprinderii Municipale pentru servicii locative a sectorului Buiucani, explicându-le dreptul de a depune referințe la recurs (f.d.143).

Prin notificarea expediată electronic la data de 19 aprilie 2021 la adresa de e-mail buiucani@pmc.md, de pe care a fost expediat recursul, Curtea Supremă de Justiție a comunicat Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău necesitatea de a prezenta recursul semnat olograf sau după caz, semnat cu semnătura electronică avansată calificată, până la 23 aprilie 2021, ora 15.00, în sediul Curții Supreme de Justiție din str. Petru Rareș, 18, mun. Chișinău (f.d.145).

La 20 aprilie 2021, Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău a înlăturat neajunsurile, prezentând recursul semnat olograf (f.d.146-147).

La 23 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Inima Codrului” a depus referință pe marginea recursului Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul depus împotriva încheierii din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.152-156).

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 10 martie 2021 și expediată Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău la 26 martie 2021 prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, fiind recepționată la 06 aprilie 2021 (f. d. 140).

Colegiul conchide că, în condițiile prezentei cauze, termenul de procedură de 15 zile pentru atac în ordine de recurs a încheierii din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătorec de dispoziție – 06 aprilie 2021, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 21 aprilie 2021, cu toate acestea Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău a depus recursul până la notificarea încheierii contestate, la 22 martie 2021, fiind considerat de instanța de recurs în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 06 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău și terțul Întreprinderea municipală pentru servicii locative sectorul Buiucani privind anularea dispoziției pretorului sectorului Buiucani municipiul Chișinău.

A fost anulată dispoziția pretorului sectorului Buiucani, municipiul Chișinău nr. 193-d din 12 august 2020, ca neîntemeiată (f.d.34, 47-59, vol. III).

La 21 decembrie 2020 (data de pe plicul poștal), în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.38, 43, vol. III).

Prin încheierea din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.108-116, vol. III).

Pentru a dispune astfel instanța de apel a conchis, că apelanta, Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, contrar cerințelor instituite la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, nu a depus cerere de apel motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și solicitarea apelantei, așa cum obligă prevederile art. 211, combinate cu art.233-235 din același cod.

Instanța de apel a reținut că, potrivit scrisorii de însoțire a actului judecătoresc, la data de 06 ianuarie 2021, hotărârea motivată a instanței de fond a fost expediată părților cu scrisoare recomandată, iar la data de 28 ianuarie 2021 a fost recepționată de apelanta Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău fapt confirmat prin avizul poștal de recepție DS8000872010AS (f.d.71, vol. III). Deci, din ziua imediat următoare, adică din data de 29 ianuarie 2021 începe curgerea termenului legal de 30 zile pentru depunerea apelului motivat, care a expirat la 01 martie 2021, având în vedere că zilele

de 27-28 februarie 2021 au fost zile nelucrătoare. Astfel, apelanta a omis să depună motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 zile, adică până la 01 martie 2021.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când, motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că la 06 ianuarie 2021, ora 16.20, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, pentru notificare încheierea din 06 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani privind corectarea erorii și hotărârea motivată din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin intermediul poștei electronice (f.d.60).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându - se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Sub acest aspect Colegiul notează că, prin prisma art. 33 din Codul administrativ, recepționarea hotărârii motivate din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani de către Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, înlătură orice viciu de necomunicare a acestui act apelantului. Mai mult, pe parcursul judecării cauzei, atât în instanța de fond, comunicarea cu Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău s-a realizat prin intermediul poștei electronice a reprezentantului Tamara Roșca, rosca.tamara61@gmail.com, ultima neavând careva obiecții. De altfel, Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău a depus și cererea de recurs la fel prin intermediul poștei electronice nominalizate.

Un alt aspect important reprezintă faptul că instanța de fond a notificat suplimentar încheierea din 06 ianuarie 2021 și hotărârea motivată din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție,

fiind recepționată de către Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău la 28 ianuarie 2021, fapt confirmat prin semnătura olografă de pe avizul de recepție DS8000872010AS (f.d.71) și care de altfel nu a fost negat de către recurent.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele de fapt constatate, completul constată că termenul de declarare a motivării apelului și-a început curgerea la data de 07 ianuarie 2021, ziua imediat următoare datei recepționării copiei hotărârii motivate de către reprezentantul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Roșca Rodica prin intermediul poștei electronice și a expirat la data de 05 februarie 2021. Respectiv, apelantul și/sau reprezentantul acestuia urma să depună motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău până în data de 05 februarie 2021, ora 00.00.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs remarcă că deși potrivit avizului de recepție a corespondenței DS8000872010AS, se constată că Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău a recepționat la 28 ianuarie 2021, copia hotărârii motivate din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, totuși nu s-a folosit de dreptul său și nu a depus cererea de apel motivată în termen de 30 de zile de la data notificării, nici prin poșta electronică, așa cum a făcut-o cu cererea de recurs, nici prin intermediul oficiului poștal.

Totodată, Colegiu remarcă faptul că, chiar și în condițiile în care instanța de apel corect a reținut că termenul de declarare a motivării apelului și-a început curgerea de la data recepționării hotărârii prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz de recepție, cu precădere urmează a se ține cont că inițial Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău a fost notificată prin intermediul poștei electronice, care este un mijloc adecvat de notificare și se consideră ca fiind efectuat la data expedierii.

În acest context completul specializat reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

În urma celor relatate se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Cu referire la argumentul invocat de recurent precum că nu a prezentat motivarea apelului deși a fost întocmit, deoarece hotărârea motivată expediată atât prin intermediul poștei electronice, cât și prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție, nu a fost semnată de către judecător, iar acest aspect a constituit un impediment pentru apelant, instanța de recurs notează că acest argument este inacceptabil din punct de vedere juridic și nu poate fi reținut întru răsturnarea soluției. Mai mult, contrar alegațiilor recurentului, intimatul SRL „Inima Codrului” la referința depusă la 23 aprilie 2021, a anexat copia hotărârii motivate expediată de instanță în adresa părților din care rezultă că aceasta a fost semnată de judecător.

Totodată, instanța de recurs punctează că recurentul Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău nu a depus cerere privind repunerea apelului motivat în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, și nici nu a prezentat probe pertinente și admisibile în vederea argumentării omiterii termenului legal.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că situații similare au fost deja examinate în hotărârile Popov versus Moldova (nr. 2), (06 decembrie 2005, parag. 53), Melnic versus Moldova (14 noiembrie 2006, parag. 40 și 41) sau Dacia SRL versus Moldova (18 martie 2008, parag. 77), în care s-a constatat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantului la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată or, Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh