

Dosarul nr.2rh-30/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, M. Ghervas, N. Craiu, N. Vascan, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2017, Alexei Galițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 550 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă 10 000 lei.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.62, 66-79).

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, casată hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind pronunțată o

hotărâre nouă prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost constatată încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale de învinuire a lui Alexei Galițchi pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (2), (3) și art. 361 alin. (2) din Codul penal.

S-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Alexei Galițchi echivalentul bănesc al prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei și cheltuielile de judecată ce rezultă din plata pentru asistența juridică acordată de avocat în sumă de 5000 lei, în rest pretențiile au fost respinse (f.d.105, 106-118).

La 07 mai 2018, Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a contestat cu recurs decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 18 ianuarie 2018 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 17 mai 2018 și Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 08 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

S-a admis recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

S-a casat decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.156-173).

La 08 februarie 2021, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire a hotărârii din 26 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 26 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute și anume că, hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și decizia din 08 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, sunt în contradicție cu art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale la pronunțarea hotărârilor.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie

pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În temeiul art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

La caz, Colegiul precizează că Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, este în drept de a depune cerere de revizuire, ceea ce a și realizat prin înregistrarea acesteia la 08 februarie 2021, în situația în care a fost parte la procesul civil inițiat împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 550 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă 10 000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Astfel, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Din textul cererii de revizuire, instanța de revizuire constată că revizuentul solicită revizuirea hotărârii din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, invocând temei de revizuire art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar

revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, la caz, argumentele aduse de revizuent nu se încadrează în norma de drept enunțată.

Instanța de revizuire relevă că pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să nu fie cunoscute revizuentului până la examinarea cauzei, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Prin urmare, instanța de revizuire conchide că argumentele invocate de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, în cererea de revizuire, și anume art. 449 lit. b) din Codului de procedură civilă, poartă un caracter declarativ și nu au importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Totodată, Colegiul consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de revizuire invocă și hotărârea din 31 ianuarie 2012 în cauza Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 26 septembrie 2017 a

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galiţchi împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Victor Burduh