

Dosarul nr. 2ra-273/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani ( jud: C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Prutean Lilian, care acționează din numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina împotriva SC „Compleximobil” SRL în proces de insolabilitate, ÎM „Prime Capital 2” SRL, Hîncu Galina, Bumbu Valentina, Moroi Ana și Moroi Nicolae, intervenienți accesorii notarul public Belicesco Oleg și Agenția Servicii Publice privind anularea actelor juridice,  
împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 27 februarie 2015 Lilian Prutean a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Valentinei Bumbu, intervenienți accesorii Notarul public Oleg Belicesco și OCT Chișinău ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu și recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012 încheiat între Lilian Prutean, Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 03 noiembrie 2006, între Valentina Bumbu și Lilian Prutean a fost încheiat contractul de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18, obiectul căruia a constituit apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

Conform procesului-verbal de recepție finală nr. 921 din 15 noiembrie 2010, Valentina Bumbu a recepționat blocul locativ lit. B„02” cu 8 etaje, subsol și mansarda din str. Vasile Alecsandri, 100/ 1.

A menționat că contractul de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 03 noiembrie 2006, prezintă un contract de antrepriză, unde în calitate de antreprenor este Valentina Bumbu, iar beneficiar este Lilian Prutean, ultimul, achitând în întregime prețul lucrărilor stipulate expres la pct. 2.1, 2.2 din contractul

încheiat. Valabilitatea contractului de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 03 noiembrie 2006 se confirmă și prin scrisoarea eliberată de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău Filiala întreprinderii de Stat „Cadastru” nr.0100/13/147405 din 29 octombrie 2013, care confirmă că la 30 martie 2011 a fost prezentată lista locatarilor casei nr. 100/1 din pe str. Vasile Alecsandri mun. Chișinău, potrivit căreia locatar al ap. XXXXX cu suprafața de 81.0 m.p. și mansarda acestuia de 18.3 m.p. este Lilian Prutean, inclusiv și prin scrisoarea eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” nr. 1900 din 05 iulie 2013, care confirmă că la data de 19 decembrie 2011 a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 646078 cu consumatorul Lilian Prutean pentru locul de consum de la adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX.

A susținut că la 01 martie 2012 Lilian Prutean a încheiat cu Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată un contract de societate civilă.

Conform prevederilor pct. 7.1 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, asociații se obligă unul față de celălalt să depună contribuția în volumul și în termenul prevăzut la punctele 3.2. și 3.4 al prezentului contract.

Potrivit prevederilor pct. 7.3 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, asociații se obligă să-și îndeplinească drepturile și obligațiile, precum și să-și desfășoare activitatea cu bună-credință, sinceritate și să folosească bunurile societății conform destinației acestora fără a se stânga sau împiedica unul pe celălalt. Concomitent și prevederile pct. 3.2 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, potrivit cărora asociații au convenit să depună contribuții în următoarea ordine și formă: Galina Hîncu – contribuția în societatea civilă va constitui mijloace bănești în mărime de 90000 euro; Lilian Prutean – contribuția în societatea civilă va constitui bunul imobil amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, care va fi transmis prin modificarea contractului de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de investiție de pe numele lui Lilian Prutean pe numele Galinei Hîncu.

Prețul apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX a fost achitat integral de Lilian Prutean, iar careva datorii și/sau introducerea a cuantumului în investire nu sunt. Modificarea contractului nominalizat se va efectua cu titlu gratuit în favoarea Galinei Hîncu. Părțile contractului de societate civilă au evaluat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX cu nr.cadastral XXXXX, care va fi transmis de către Lilian Prutean în sumă de 90 000 euro.

A indicat că ap. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX este o construcție finalizată și în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 921 din 15 noiembrie 2010, blocul locativ lit. B,„02” cu 8 etaje, subsol și mansardă este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu nr.cadastral XXXXX și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată – contribuția în societatea civilă va constitui bunuri imobiliare pe care le deține și le va deține în viitor, valoarea cărora v-a fi nu mai mică de 90 000 euro.

A menționat că pentru îndeplinirea obligației asumate, Lilian Prutean a modificat contractul de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de investiție de pe numele lui Lilian Prutean pe numele Galinei Hîncu. Astfel, a apărut contractul de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006.

A invocat că contractul nou nu a fost semnat de către Galina Hîncu și Valentina Bumbu la data indicată în contract, dar a fost semnat în martie 2012. Galina Hîncu nu a deținut calitatea de investitor, dar a fost inclusă în locul lui Lilian Prutean, nu a achitat costul apartamentului, dar a fost achitat din sumele financiare ale familiei Prutean. Valentina Bumbu nu a participat la executarea contractului dat, dar a fost executat de către familia Prutean, dînsa a semnat contractul din 06 noiembrie 2006 considerînd că transmite drepturile asupra apartamentului către Lilian Prutean, dar nu către Galina Hîncu.

A indicat că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu se demonstrează prin faptul că, aceasta în calitate de persoană fizică și reprezentant al Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată și-a asumat prin contractul de societate civilă din 01 martie 2012 obligații și anume: potrivit prevederilor pct. 6.4 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, administratorul unic poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vînzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipotecă, fidejusiune) numai cu acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor. Conform prevederilor pct. 6.5 și 6.6 din contractul de societate civilă, administratorul unic nu poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vînzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipotecă, fidejusiune etc.) cu privire la apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX. Administratorul unic are obligații prevăzute de legislația civilă în vigoare în vederea atingerii scopului propus în prezentul contract.

Conform prevederilor pct. 8.1, 8.2 și 8.3 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, administratorul unic desemnat prin acest contract are calitatea, în limitele competențelor cu care a fost investit, să reprezinte societatea față de persoanele terțe. Asociații, administratorul unic, nu pot fi în calitate de debitor ipotecar, fidejutor, garant, etc., cu bunurile societății față de terță persoană. Asociatul, administratorul unic, care și-a asumat obligații proprii pe contul bunurilor societății civile cu terțe persoane fără acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor răspunde față de terță persoană cu patrimoniul propriu, iar actele juridice semnate sînt nule cu restituirea bunurilor societății civile.

A susținut că Galina Hîncu, ignorînd toate aceste obligațiuni, la data de 23 martie 2012, peste doar 23 de zile, în calitate de vânzător și Societatea cu Răspundere Limitată „Compleximobil”, care este condusă în realitate de Galina Hîncu, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX cu nr.cadastral XXXXX. Tot la 23 martie 2012, la același notar, a fost semnat contractul de ipotecă cu Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a fost ipotecat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău cu nr.cadastral XXXXX.

A mai menționat că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu se confirmă și prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 15 octombrie 2014 și rechizitoriul la cauza penală nr.2014022585 de învinuire a Galinei Hîncu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în circumstanțele menționate mai sus și parte vătămată pe cauza dată este recunoscut Lilian Prutean.

Prin sentința din 19 august 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Galina Hîncu a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190

alin. (5) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii stabilite prin sentința anterioară sub formă de amendă în cuantum de 2000 u.c. ceea ce constituie suma de 40 000 de lei. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani în penitenciar pentru femei de tip închis. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Lilian Prutean împotriva inculpatei Galina Hîncu cu privire la încasarea prejudiciului, s-a admis în principiu, însă cu drept de a fi adresată în instanța civilă.

Prin decizia din 24 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Procurorul în Procuratura sectorului Râșcani, mun. Chișinău, Natalia Colțova-Calestru, și a avocatului, Mihail Barbaroș, în numele inculpatei, Galina Hîncu, împotriva sentinței din 19 august 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă după cum urmează: Galina Hîncu recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal a fost condamnată în baza acestei legi la 11 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 4 ani. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei stabilite prin sentința din 05 noiembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni i s-a aplicat Galinei Hîncu pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu amendă în mărime de 2000 u.c. ceea ce constituie 40 000 de lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani. Termenul de executare a pedepsei în privința Galinei Hîncu, a fost calculat din momentul pronunțării deciziei cu includerea perioadei executate integral în baza sentinței din 05 noiembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni și aflării în arest preventiv din data 17 august 2012 până la data de 24 octombrie 2016. În rest, sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 19 august 2016, a fost menținută.

Prin decizia din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul ordinar, depus de avocatul Mihail Barbaroș în numele inculpatei, împotriva deciziei din 24 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza penală de învinuire a Galinei Hîncu, ca fiind vădit neîntemeiat.

A relevat că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu în relații contractuale s-au demonstrat nu numai prin cauza penală sus menționată, dar și cu alte persoane și circumstanțe ce se demonstrează prin sentința din 08 mai 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care Galina Hîncu a fost recunoscută culpabilă în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și a fost condamnată la 14 ani de închisoare.

A afirmat că stilul dolosiv de activitate contractuală pe care îl practica Galina Hîncu se demonstrează și prin rechizitoriul la cauzele penale nr. 011031455, nr.011031159, nr.2011032300, nr.2011032301, nr.2011032302, nr.2011032303, nr.2011032357, nr.2012030113, nr.2013032292, nr.2013011583, nr.2013010756, nr.2014031322, nr.2014031323, nr.2014031325, nr.2014031324, nr.2014031325, nr.2014031327.

A notat că Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată au cunoscut cu certitudine că nu aveau dreptul să efectueze careva tranzacții cu bunurile imobiliare fără acordul lui Lilian Prutean. Mai mult ca atât să încheie contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX

La 27 februarie 2015 Svetlana Prutean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Lilian Prutean, Valentina Bumbu, intervenienți accesorii Notarul public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006, recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, încheiat la 23 martie 2012 între vânzătorul Galina Hîncu și cumpărătorul Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, autentificat de notarul Oleg Belicesco, recunoașterea nulității instituirii ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, din contractul de împrumut nr. IMM\_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 și din acordul adițional nr. 01 și contractului de ipotecă nr. IMM\_2/103/03/2012 din 23.03.2012, încuviințarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, restabilirea părților la poziția inițială.

În motivarea cererii a indicat că, la 25 septembrie 1999, a fost înregistrată căsătoria între Svetlana Prutean și Lilian Prutean. La data de 03 noiembrie 2006 între Valentina Bumbu și Lilian Prutean a fost încheiat contractul de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18, prin care obiectul contractului a constituit apartamentul nr. XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

A menționat că din sumele financiare comune ale familiei Prutean, a fost achitat costul apartamentului integral.

Conform procesului-verbal de recepție finală nr. 921 din 15 noiembrie 2010, Valentina Bumbu a recepționat blocul locativ bt.B02 cu 8 etaje, subsol și mansarda din str. Vasile Alecsandri, 100/ 1, mun. Chișinău.

A susținut că contractul de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 03 noiembrie 2006, prezintă un contract de antrepriză, în calitate de antreprenor

este Valentina Bumbu, iar beneficiar este Lilian Prutean, ultimul, achitând în întregime prețul lucrărilor stipulate expres la pct.2.1, 2.2 din contractul încheiat.

Valabilitatea contractului de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 03 noiembrie 2006 se mai confirmă prin scrisoarea eliberată de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău Filiala întreprinderii de Stat „Cadastru” din 29 octombrie 2013, care confirmă că la 30 martie 2011 a fost prezentată lista locatarilor casei nr. 100/1 aflate pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, potrivit căreia locatar al apartamentului nr. XXXXX cu suprafața de 81.0 m.p. și mansarda acestuia de 18.3 m.p. este Lilian Prutean, inclusiv și prin scrisoarea eliberată de SRL „Chișinău Gaz” din 05.07.2013, prin care se confirmă că la data de 19 decembrie 2011 a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 646078 cu consumatorul Lilian Prutean pentru locul de consum de la adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, apartamentul nr. XXXXX.

La 01 martie 2012 Lilian Prutean a încheiat cu Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată un contract de societate civilă.

Conform prevederilor pct. 7.1 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, asociații se obligă unul față de celălalt să depună contribuția în volumul și termenul prevăzut la pct. 3.2. și 3.4 al prezentului contract.

Potrivit prevederilor pct. 7.3 al aceluiași contract, asociații se obligă să-și îndeplinească drepturile și obligațiile, precum și să-și desfășoare activitatea cu bună-credință, sinceritate și să folosească bunurile societății conform destinației acestora fără a se stânga sau împiedica unul pe celălalt.

A susținut că conform prevederile pct. 3.2 al aceluiași contract, asociații au convenit să depună contribuții în următoarea ordine și formă: Galina Hîncu – contribuția în societatea civilă va constitui mijloace bănești în mărime de 90000 euro; Lilian Prutean – contribuția în societatea civilă va constitui bunul imobil amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, apartamentul nr. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, care va fi transmis prin modificarea contractului de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de investiție de pe numele Lilian Prutean pe numele Galina Hîncu.

Prețul apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău a fost achitat integral de Lilian Prutean și careva datorii și/sau introducerea a cuantumului în investire nu sînt. Modificarea contractului nominalizat se va efectua cu titlu gratuit în favoarea Galinei Hîncu.

Părțile contractului de societate civilă au evaluat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX cu numărul cadastral XXXXX, care va fi transmis de către Lilian Prutean în sumă de 90 000 Euro.

A menționat că apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX este o construcție finalizată și în baza procesului - verbal de recepție finală nr. 921 din 15.11.2010, blocul locativ lit. B.,02”cu 8 etaje, subsol și mansardă este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu numărul cadastral XXXXX, și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată – contribuția în societatea civilă va constitui bunuri imobiliare pe care le deține și le va deține în viitor, valoarea cărora v-a fi nu mai mică de 90000 euro.

A indicat că pentru îndeplinirea obligației asumate, Lilian Prutean a modificat contractul de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate

de investiție de pe numele Lilian Prutean pe numele Galinei Hîncu. Astfel, a apărut contractul nr. 18 de investiție privind construcția spațiului locativ din 06 noiembrie 2006. Contractul nou nu a fost semnat de către Galina Hîncu și Valentina Bumbu la data indicată în contract, dar a fost semnat în martie 2012. Galina Hîncu nu a deținut calitate de de investiție, dar a fost inclusă în locul lui Lilian Prutean. Dînsa nu a achitat costul apartamentului, dar a fost achitat din sumele financiare ale familiei Prutean, nu a participat la executarea contractului dat, dar a fost executat de către familia Prutean. Valentina Bumbu a semnat contractul din 06 noiembrie 2006 considerând că transmite drepturile asupra apartamentului către Lilian Prutean, dar nu către Galina Hîncu.

A relevat că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu se demonstrează prin faptul că, aceasta în calitate de persoana fizică și reprezentant al Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată și-a asumat prin contractul de societate civilă din 01 martie 2012 obligații și anume: conform prevederilor pct. 6.4 din contractul de societate civilă din 01.03.2012, administratorul unic poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vînzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipotecă, fidejusiune) numai cu acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor. Conform prevederilor pct. 6.5 și 6.6 din contractul de societate civilă din administratorul unic nu poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vînzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipotecă, fidejusiune etc.) cu privire la apartamentul nr. XXXXX din strada XXXXX, mun. XXXXX cu numărul cadastral XXXXX. Administratorul unic are obligații prevăzute de legislația civilă în vigoare în vederea atingerii scopului propus în prezentul contract.

Conform prevederilor pct. 8.1, 8.2 și 8.3 din contractul de societate civilă din 01 martie 2012, administratorul unic desemnat prin acest contract are calitatea, în limitele competențelor cu care a fost investit, să reprezinte societatea față de persoanele terțe. Asociații, administratorul unic nu pot fi în calitate de debitor ipotecar, fidejutor, garant, etc., cu bunurile societății față de terță persoană. Asociații, administratorul unic, care și-a asumat obligații proprii pe contul bunurilor societății civile cu terțe persoane fără acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor răspunde față de terță persoană cu patrimoniul propriu, iar actele juridice semnate sînt nule cu restituirea bunurilor societății civile.

A susținut că Galina Hîncu, ignorând toate aceste obligațiuni, la data de 23 martie 2012, peste doar 23 de zile, în calitate de vânzător și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, care este condusă în realitate de Galina Hîncu, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX cu numărul cadastral XXXXX. Tot la 23 martie 2012, la același notar, a fost semnat contractul de ipotecă cu Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a fost ipotecat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău cu nr.cadastral XXXXX.

A menționat că acțiunile dolosive ale Galinei Hîncu se confirmă prin cauze penale, dar și prin rechizitoriul la cauzele penale nr. 011031455, nr.011031159, nr.2011032300, nr.2011032301, nr.2011032302, nr.2011032303, nr.2011032357, nr.2012030113, nr.2013032292, nr.2013011583, nr.2013010756, nr.2014031322, nr.2014031323, nr.2014031325, nr.2014031324, nr.2014031325, nr.2014031327.

A afirmat că Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată au cunoscut cu certitudine că nu aveau dreptul să efectueze careva tranzacții cu bunurile imobiliare fără acordul lui Lilian Prutean și al său. Mai mult ca atât, să încheie contract de vânzare-cumpărare a apartamentului XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin încheierea din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a conexasat într-un singur proces cauza civilă nr. 2i-382-2/14 la cererea Svetlanei Prutean către Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galina Hîncu, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Valentina Bumbu, Lilian Prutean, intervenienții accesorii notarul public Oleg Belicesco, ÎS „Cadastru” privind declararea nulității actelor juridice, cu cauza civilă nr. 2i-382-1/14 la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean către Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galina Hîncu, ÎM „Prime Capital 2” SRL, Valentina Bumbu, intervenient accesoriu notarul public Oleg Belicesco, ÎS Cadastru privind declararea nulității actelor juridice.

Pe parcursul examinării cauzei, Lilian Prutean, a depus cerere de majorare a pretențiilor înaintate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Compleximobil” în proces de insolvență, Galinei Hîncu, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii Notarul Public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru”, prin care a solicitat recunoașterea nulității procesului verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015, recunoașterea nulității actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015.

În motivarea cererii de concretizare a menționat că, prin certificatul eliberat de Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău a fost informat că obiectul litigiului apartamentul nr. XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX a fost comercializat de către familia Anei Moroi și Nicolae Moroi prin procesul verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015, iar ÎS „Cadastru”, Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău a înregistrat în registrul bunurilor imobile în baza actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015.

Consideră că, procesul-verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015 și actul privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015 sunt ilegale și pasibile a fi declarate nule.

Prin încheierea din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Lilian Prutean privind succesiunea în drepturile procedurale ale reclamantei Svetlana Prutean și s-a înlocuit reclamanta Svetlana Prutean cu Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, cu succesiunea în drepturile procedurale ale reclamantei la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galinei Hîncu, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Valentinei Bumbu, Lilian Prutean și Notarul Public Oleg Belicesco, ÎS „Cadastru” privind declararea nulității actelor juridice și la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Svetlana către Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galina Hîncu, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Lilian Prutean, Valentina Bumbu, Notarul Public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărârea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean către Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Galina Hîncu, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Bumbu Valentin, Ana Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii Notarul Public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului nr. 18 de investiție privind construcția spațiului locativ din 06 noiembrie 2006, recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012, recunoașterea nulității procesului-verbal al licitației nr.1 din 07.09.2015, recunoașterea nulității actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11 septembrie 2015, și cererea de chemare în judecată a Svetlanei Prutean, succesori în drepturi, Lilian Prutean, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, Galinei Hîncu, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Lilian Prutean, Valentinei Bumbu, intervenienți accesorii Notarul Public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006, recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 01 martie 2012, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, încheiat la 23.03.2012 între vânzătorul Galina Hîncu și cumpărătorul Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, autentificat de notarul Oleg Belicesco, recunoașterea nulității instituirii ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, din contractul de împrumut nr. IMM\_2/103/03/2012 din 23.03.2012 și din acordul adițional nr. 01 și contractului de ipotecă nr. IMM\_2/103/03/2012 din 23.03.2012, încuviințarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, restabilirea părților în poziția inițială.

Prin decizia din 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat hotărârea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în pricina la cererea înaintată de către Lilian Prutean împotriva Societății Comerciale „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Galina Hîncu, Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, Valentinei Bumbu, Anei Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind recunoașterea nulității contractului.

S-a constatat competență în judecarea pricinii date, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și s-a remis cauza după competență la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru examinarea cererii de chemare în judecată în fond.

La 13 noiembrie 2017 Lilian Prutean, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat recunoașterea nulă a contractului de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu; contractului de vânzare cumpărare nr. 1519 din 23.03.2012 autentificat de notarul Oleg Belicesco privind vânzarea

apartamentului nr. XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr.cadastral XXXXX, încheiat între Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată; pct.3.9 lit. (vii) din contractul de împrumut nr. IMM\_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 și pct.3.9 lit. (vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr. IMM\_2/103/03/2012 privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX; procesului verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015 și a actului privind ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015; încuviințarea Agenției Serviciilor Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentul nr. XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu restabilirea la poziția inițială și se dispune înregistrarea contractului de investiție nr. 18 privind construcția spațiului locativ din 03 noiembrie 2006 încheiat între Bumbu Valentina și Lilian Prutean, invocând argumentele de fapt și de drept expuse în cererile de chemare în judecată și cererea de majorare a cerințelor.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean, care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean și Nina Ceban.

S-a constatat ca fiind nul contractul de investiție privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006 încheiat între Valentina Bumbu și Galina Hîncu.

S-a constatat ca fiind nul contractul de vânzare-cumpărare nr.1519 din 23 martie 2012 autentificat de notarul Oleg Belicesco privind vânzarea apartamentului nr. XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, încheiat între Galina Hîncu și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a constatat ca fiind nul punctul 9 lit. (vii) din contractul de împrumut nr.IMM\_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 și punctul 3.9 lit.(vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr.IMM\_2/103/03/2012 privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil, apartamentul nr. XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX.

S-a constatat ca fiind nul contractul de ipotecă nr.IPO/IMM2/103/03/2012 din 23 martie 2012, asupra bunului imobil apartamentul nr. XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu număr cadastral XXXXX, încheiat între Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a constatat ca fiind nul procesul-verbal al licitației nr. 1 din 07 septembrie 2015, cu privire la desfășurarea licitației bunului imobil, apartament nr. XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, 100/1 cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 139,1 m2.

S-a constatat ca fiind nul actul privind ridicarea bunului adjudecat nr. 284 din 11 septembrie 2015.

S-a încuviințat Agenției Servicii Publice să radieze din registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra bunului imobil apartamentul nr.

XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, cu restabilirea la poziția inițială.

În rest, pretențiile reclamanților s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel declarate de reprezentantul apelantului Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, administratorul autorizat Bostan Nicolae și reprezentantul apelantului Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Josan Vasile.

S-a casat hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a adoptat hotărâre nouă prin care, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Lilian Prutean care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean și Nina Ceban împotriva Societatea Comercială „Compleximobil” Societate cu Răspundere Limitată, Galina Hîncu, Întreprinderea Mixtă „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată și Valentina Bumbu, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și ÎS „Cadastru” cu privire la anularea actelor juridice, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 16 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Lilian Prutean din nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorului Maxim Prutean, și recursul declarat de Nina Ceban. S-a casat integral decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SC „Compleximobil” SRL în proces de insolabilitate și apelul ÎM „Prime Capital 2” SRL, s-a casat integral hotărârea din 04 aprilie 2018 și încheierea de corectare a erorii din 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost scoasă de pe rol, cererea de chemare în judecată înaintată de Pruteanu Lilian care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina împotriva SC „Compleximobil” SRL în proces de insolabilitate, Hîncu Galina, Î.M. „Prime Capital 2” SRL, Bumbu Valentina, Moroi Ana, Moroi Nicolae, intervenienți accesorii, notarul public Belicesco Oleg și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1519 din 23 martie 2012, autentificat de Notarul public Belicesco Oleg, privind vânzarea apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX XXXXX, încheiat între Hîncu Galina și „Compleximobil” SRL; recunoașterea nulă a pct. 3.9 lit. (vii), din contractul de împrumut nr. IMM 2/103/03/2012 din 23.03.2012 și pct. 3.9 (vii), din acordul adițional nr. 01 10.04.2012, privind instituirea ipotecii asupra apartamentului nr. XXXXX, recunoașterea nulă a contractului de ipotecă nr. IPO/IMM 2/103/032012 din 23.03.2012 asupra apartamentului nr. XXXXX, în temeiul art. 267 lit. d) Codul de procedură civilă, deoarece litigiul dintre aceleași părți, și pe aceleași temeiuri pe aceste capete de cerere se află în curs de judecată la aceeași instanță de judecată.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Pruteanu Lilian care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina împotriva SC „Compleximobil” SRL în proces de insolabilitate, Hîncu Galina, Î.M. „Prime Capital 2” SRL, Bumbu Valentina, Moroi Ana, Moroi Nicolae, intervenienți accesorii: Notarul public

Belicesco Oleg și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulă a contractului de investiții nr. 18 privind construirea spațiului locativ din 06.11.2006 încheiat între Bumbu Valentina și Hîncu Galina; recunoașterea nulă a procesului-verbal al licitației nr. 1 din 07.09.2015; recunoașterea nulă a Actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11.09.2015; încuviințarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (succesor de drept Agenția Serviciului Public) să radieze din Registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra apartamentului nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX str. XXXXX cu restabilirea la poziția inițială și a dispune înregistrarea contractului de investiție nr. 18 privind construirea spațiului locativ din 06.11.2006 încheiat între Bumbu Valentina și Hîncu Galina.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a notat că, cererea de chemare în judecată înaintată de Pruteanu Lilian care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina împotriva SC „Compleximobil” SRL în proces de insolvență, Hîncu Galina, Î.M. „Prime Capital 2” SRL, Bumbu Valentina, Moroi Ana, Moroi Nicolae, intervenienți accesorii: Notarul public Belicesco Oleg și Agenția Servicii Publice, cu privire la 1) recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1519 din 23.03.2012, autentificat de Notarul public Belicesco Oleg, privind vânzarea apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, încheiat între Hîncu Galina și „Compleximobil” SRL; 2) recunoașterea nulă a pct. 3.9 lit. (vii), din contractul de împrumut nr. IMM 2/103/03/2012 din 23.03.2012 și pct. 3.9 (vii), din acordul adițional nr. 01 10.04.2012, privind instituirea ipotecii asupra apartamentului nr. 18, 3) recunoașterea nulă a contractului de ipotecă nr. IPO/IMM 2/103/03/2012 din 23.03.2012 asupra apartamentului nr. 18, constituie obiectul altui litigiu (care în prezent se află în procedura Judecătorului Cotorobai Vitalie, dosar nr. 2-1310479602-23-30072020) și a fost depus înaintea celui din prezenta speță, motiv pentru care urmează a fi aplicate prevederile art. 267 lit. d) CPC.

Subsidiar, instanța de apel a relevat că, în apel urmează a fi verificată legalitatea și temeinicia pretențiilor din cererea de chemare în judecată cu privire la 1) recunoașterea nulă a contractului de investiții nr. 18 privind construirea spațiului locativ din 06 noiembrie 2006, încheiat între Bumbu Valentina și Hîncu Galina; 2) recunoașterea nulă a procesului-verbal al licitației nr. 1 din 07.09.2015; 3) recunoașterea nulă a Actului privind ridicarea bunurilor adjudecate nr. 284 din 11.09.2015; 4) încuviințarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (succesor de drept Agenția Serviciului Public) să radieze din Registrul bunurilor imobile toate înregistrările efectuate asupra apartamentului nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX str. XXXXX XXXXX, 5) restabilirea la poziția inițială și 6) înregistrarea contractului de investiție nr. 18 privind construirea spațiului locativ din 06.11.2006 încheiat între Bumbu Valentina și Hîncu Galina.

Totodată, instanța de apel a reținut că prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 82-88 vol. I), Curtea a punctat că, reieșind din istoricul bunului imobil în litigiu, Prutean Lilian nu a figurat ca investitor și nici ca proprietar al apartamentului nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, iar clauza contractuală din contractul de societate civilă prin care Prutean Lilian aduce apartamentul ca și contribuție la societatea civilă nu a fost executată. Hîncu Galina figurează atât ca unic investitor, potrivit contractului de investiție

privind construcția spațiului locativ nr. 18 din 06 noiembrie 2006, ulterior proprietar până la înstrăinarea apartamentului către SC „Compleximobil” SRL. Alte contracte decât cele încheiate și înregistrate în conformitate cu prevederile art. 406 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.98, nu pot fi luate în considerație de instanță.

Astfel, cu referire la prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța de apel a punctat că, principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces încetat, având același obiect, aceleași temeuri și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească ulterioară, dată în alt proces.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a reținut, că deși în speță, sânt alte pretenții decât cele examinate printr-o decizie definitivă și irevocabilă (decizia Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014 (f. d. 82-88 vol. I), se constată caracterul interconex al pretențiilor vizate anterior și actual, iar admiterea pretențiilor în prezenta speță ar veni în contradicție cu constatările stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă și esența soluției oferite de către instanța supremă. Or, pentru că există identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acestor acțiuni să rezulte că scopul final urmărit de reclamant/intimat este același în ambele acțiuni.

Concomitent, instanța de apel a constatat că, prin radierea din Registrul bunurilor imobile a tuturor înregistrărilor efectuate asupra apartamentului nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX str. XXXXX, de fapt se pretinde încetarea dreptului de proprietate al Anei Moroi și Nicolae Moroi, ceea ce ar constitui o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al Anei Moroi și Nicolae Moroi, care este unul garantat prin art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 46 alin. (2) din Constituția RM și art. 316 alin. (2) din Codul civil.

Totodată, instanța de apel mai reținut că, valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1519 din 23.03.2012, privind vânzarea apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, încheiat între Hîncu Galina și „Compleximobil” SRL; pct. 3.9 lit. (vii), din contractul de împrumut nr. IMM 2/103/03/2012 din 23.03.2012 și pct. 3.9 (vii), din acordul adițional nr. 01 10.04.2012, privind instituirea ipotecii asupra apartamentului nr. XXXXX, cât și a contractului de ipotecă nr. IPO/IMM 2/103/03/2012 din 23.03.2012 asupra apartamentului nr. XXXXX, urmează a fi verificate în cadrul altui litigiu pendent, iar în speță pretențiile sunt subsecvente ceea ce denotă netemeinicia pretențiilor formulate de către Prutean Lilian care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina.

Din dovezile prezentate în cumul cu materialele cauzei, a conchis ca fiind incorectă soluția instanței de fond or, în speță s-a constatat că instanța de fond nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite.

Mai mult ca atât conform prevederilor articolului 1 al Protocolului 1 CEDO, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de posesie, folosință și dispoziție, decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale

ale dreptului internațional, or, în caz contrar se aduc atingeri dreptului de proprietate a recurentului.

La 30 decembrie 2020, Prutean Lilian care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina, au contestat cu recurs decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe sau transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Totodată, au menționat că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii în fond.

De altfel, instanța de apel nu a dovedit sau contraargumentat motivele și circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind certe, or, omiterea aspectelor menționate la examinarea cauzei soldate cu respingerea acțiunii înaintate, indică direct o examinare superficială, fără a supune controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de instanța de apel.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 22 ianuarie 2021, instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d.12, vol. V), iar la 23 martie 2021, reprezentantul SC „Compleximobil” SRL, avocatul Josan Vasile, a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 03 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 decembrie 2020, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Prutean Lilian care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Prutean Lilian care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Pruteanu Lilian care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Pruteanu Lilian care acționează în numele său și în calitate de reprezentant legal al minorului Prutean Maxim și Ceban Nina, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat