

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Iulian Rusanovschi,  
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Iulian Rusanovschi și Ruslan Verbițchi împotriva Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ normativ,

împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Iulian Rusanovschi și Ruslan Verbițchi cu privire la suspendarea executării pct. 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021,

constată:

La 23 martie 2020, Iulian Rusanovschi și Ruslan Verbițchi au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ normativ, solicitând anularea parțială a Hotărârii Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021, în partea pct. 5, ca fiind abuziv, discriminatoriu și neconform normelor legale și constituționale ale Republicii Moldova.

Totodată, reclamanții au solicitat suspendarea executării punctului 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021, până la adoptarea hotărârii asupra fondului cauzei.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Iulian Rusanovschi și Ruslan Verbițchi cu privire la suspendarea executării pct. 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021 (f.d. 30-31).

La 05 aprilie 2021, Iulian Rusanovschi a depus prin poștă electronică la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 93, 94-99).

În motivarea recursului Iulian Rusanovschi a invocat că încheierea primei instanțe de respingere a cererii de suspendare parțială a actului administrativ normativ încalcă dreptul la educație, care este garantat de art. 35 și 54 din Constituția

Republicii Moldova, art. 26 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 16 februarie 2017. Or, prin pct. 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021 este îngăduit dreptul la educație, prin sistarea procesului educațional în incinta instituțiilor de învățământ și prin obligarea elevilor/studentilor de a învăța de la distanță (on-line), fără ca statul să asigure o alternativă solidă și gratuită de învățare pentru toți copiii.

Recurentul a notat că municipalitatea nu și-a asumat cheltuielile pentru procurarea dispozitivelor electronice, prin care copiii să poată învăța la distanță, nu a identificat nicio soluție prin care fiecare copil/familie să fie asigurată gratuit cu internet pentru desfășurarea procesului educațional.

Astfel, pct. 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021 este disproporționată, fiind discriminatorie și aducând atingere existenței dreptului la educație. Or, cel puțin un copil din trei din țară nu poate învăța la distanță (on-line), din motiv că nu are acces la internet, nu dispune de mijloace tehnice (tablete, smartphone-uri, computere) sau locuința sa nu este conectată la curent electric.

De asemenea, recurentul a remarcat că, prin pct. 5 din Hotărârea nr. 34 din 20 martie 2021, Comisia Extraordinară de Sănătate Publică a municipiului Chișinău a plasat copiii în situații de risc sporit, prin lăsarea lor fără supravegherea părinților, care nu pot abandona locurile de muncă în timp ce copiii stau acasă singuri. Ba mai mult ca atât, deja există cazuri când părinții și-au pierdut locul de muncă, deoarece au fost nevoiți să stea acasă cu copiii.

Recurentul Iulian Rusanovschi a solicitat prin cererea de recurs anularea încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și suspendarea executării punctului 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021, până la adoptarea hotărârii asupra fondului cauzei.

La 09 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimă Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău și lui Ruslan Verbițchi copia recursului depus de către Iulian Rusanovschi împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu explicarea dreptului de a depune referințe.

La 26 aprilie 2021, Comisia Extraordinară de Sănătate Publică a municipiului Chișinău a depus referință asupra recursului lui Iulian Rusanovschi, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ sau, după caz, respingerea recursului și menținerea încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ruslan Verbițchi, până la examinarea recursului, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință, prin care să-și expună poziția procesuală față de criticile formulate de către Iulian Rusanovschi în recurs.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul

judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs consideră că recurentul Iulian Rusanovschi s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece încheierea recurată a fost emisă la 25 martie 2021, iar recursul motivat a fost depus la 05 aprilie 2021 (f.d. 93, 94-99).

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 23 martie 2021, Iulian Rusanovschi și Ruslan Verbițchi au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ normativ, solicitând anularea parțială a Hotărârii Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021, în partea pct. 5, ca fiind abuziv, discriminatoriu și neconform normelor legale și constituționale ale Republicii Moldova.

Totodată, reclamantii au solicitat suspendarea executării punctului 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021, până la adoptarea hotărârii asupra fondului cauzei.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Iulian Rusanovschi și Ruslan Verbițchi cu privire la suspendarea executării pct. 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021 (f.d. 30-31).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

În corespundere cu art. 172 alin. (1) din Codul administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea

publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile.

Din norma art. 172 alin. (1) din Codul administrativ rezultă înafara oricărui dubiu că instituție suspendării executării actelor administrative poate fi aplicată doar în privința actelor administrative cu caracter individual, dar nu și în privința celor cu caracter normativ.

La fel, Colegiul învederează că legislația administrativă nu conține alte reglementări, care ar permite suspendarea executării actelor administrative cu caracter normativ.

La caz, se constată că obiectul acțiunii în contencios administrativ îl formează controlul legalității pct. 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021, prin care s-a dispus ca procesul educațional în instituțiile de învățământ primar și secundar din municipiul Chișinău pentru elevii din învățământ primar (I-IV), din învățământ gimnazial (clasele V-IX) și din învățământ liceal (X-XII, XIII) inclusiv să continue la distanță.

Colegiul decelează că pct. 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021 îmbracă forma unui act administrativ cu caracter normativ, în conformitate cu art. 12 din Codul administrativ, care prevede că un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Astfel, este indubitabil că, în condițiile speței, nu poate fi aplicată instituția suspendării executării pct. 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că prima instanță just a ajuns la concluzia netemeinicii cererii reclamanților cu privire la suspendarea executării pct. 5 din Hotărârea Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău nr. 34 din 20 martie 2021

Toate aceste fapte circumscrise denotă caracterul declarativ al argumentelor formulate în recurs, iar drept consecință netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia.

Conform articolelor 193, 194, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Iulian Rusanovschi împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh