

Dosarul nr. 3rh-51/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Gh. Stratulat

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – A. Cobăneanu, N. Craiu, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea cererii de revizuire depuse de către Rodica Pantea, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți societatea cu răspundere limitată „Oland Com”, societatea cu răspundere limitată „Pacpunar”, societatea cu răspundere limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Rodica Pantea împotriva deciziei din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 25 noiembrie 2014, Rodica Pantea a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, solicitând:

- anularea refuzului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 05P-10 din 07 octombrie 2014;

- anularea refuzului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” nr. 05/03-1132 din 01 septembrie 2014;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să soluționeze cererea prealabila nr. P1903/14 din 15 septembrie 2014;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să soluționeze cererile nr. 03/1191 din 21 august 2014 și nr. 3070/PF din 24 noiembrie 2011;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să excludă SRL „Oland Com” SRL „Augustotrans” și SRL „Pacpunar” de pe numele și identitatea sa din Registrul de Stat al persoanelor juridice, precum și excluderea definitivă a numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să elimine definitiv din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, însă nu ca fondator și administrator Rodica Pantea, dar ca fondator și administrator ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, fiind trecute pe numele și identitatea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” în scopul eliminării definitive a acestor societăți comerciale, cu obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să elimine definitiv societățile comerciale din numele și responsabilitatea fondatorului real, care este ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, dar nu dânsa;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să excludă definitiv SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” de pe numele și identitatea sa din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și excluderea numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice, să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să ordone ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să anuleze înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- anularea și radierea deciziilor de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, precum și radierea acestora din Registrul de stat al persoanelor juridice de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”;

- încasarea de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

Prin încheierea protocolară din 17 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”.

În cadrul ședinței din 07 noiembrie 2017, Rodica Pantea a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, solicitând:

- declararea nulității și netemeinicii deciziei de înregistrare de stat în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- declararea nulității înregistrării de stat a SRL „Augustotrans”, SRL „Oland Com” și SRL „Pacpunar”;

- declararea nulității începând cu data înregistrării în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” numerele de identificare de Stat (IDNO) ce atestă că SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registrul de stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- declararea nulității absolute a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat”;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a numerelor de identificare de Stat (IDNO) ce atestă că

SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registrul de stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- dizolvarea, lichidarea și radierea SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și Ministerului Justiției al Republicii Moldova să stingă, onoreze și anuleze toate obligațiunile SRL „Oland Com”, SRL Augustotrans” SRL „Pacpunar” prevăzute de titlul 1-9 din Codul Fiscal, înregistrate de firmele menționate, deoarece pârâții poartă răspundere civilă și penală asupra tuturor prejudiciilor cauzate;

- repararea prejudiciului moral solicitat în cererea de chemare în judecată inițială.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea.

La 02 ianuarie 2018, Rodica Pantea a depus apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea, din alte motive decât cele invocate de apelantă.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea, din motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Rodica Pantea.

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 27 februarie 2020, Rodica Pantea a depus cerere de completare a apelului, în care a formulat pretenții noi în acțiune, solicitând:

- atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 1018600000448 a SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronică a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea și în calitate de

administrat/asociat al SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din data de 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor sale personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea: radierii și lichidării SRL „Pacpunar” din 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice; radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; la atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 101860000448 al SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; tuturor temeiurilor administrative și juridice, tuturor datelor temeiurilor administrative și juridice, tuturor radierilor și lichidărilor menționate a SRL „Pacpunar” și atribuirii codului unic de identificare a SRL „Pacpunar”, înregistrate în toate Registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și în Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile pretențiile din cererea privind completarea apelului depusă de către Rodica Pantea.

Prin decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de către Rodica Pantea, s-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Rodica Pantea (vol. V, f.d. 214, 215-233).

La 05 iunie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice recurs motivat împotriva deciziei din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. VI, f.d. 4, 5, 6-22).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de Rodica Pantea (vol. VI, f.d. 49-56).

La 20 noiembrie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs motivat împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. VI, f.d. 59, 74, 75-86, 87-88, 91-102, 103-104).

Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Rodica Pantea cu privire la repunerea în termenul de recurs și s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Rodica Pantea împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. VI, f.d. 219-227).

La 23 februarie 2021, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin poștă electronică, cerere de revizuire a încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (vol. VII, f.d. 2, 3-9 recto-verso).

La 01 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat electronic, prin e-mail, revizuenta Rodica Pantea despre necesitatea prezentării cererii de revizuire semnate olograf (vol. VII, f.d. 17).

La 09 martie 2021, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin poștă electronică, cerere de completare a revizuirii (vol. VII, f.d. 18, 22-23).

Prin încheierea din 17 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat revizuintei Rodica Pantea termen până la 05 mai 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de revizuire semnată olograf, împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând admisibilitatea revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În debut, Colegiul învederează că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 258 alin. (3) stipulează că procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Relevant este că noul Cod administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, însă, la articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul învederează că, deși, nici legea administrativă, nici legea procesual civilă nu reglementează condițiile de formă ale cererii de revizuire, totuși, pentru a-i da caracter oficial cererii, aceasta trebuie să fie semnată de revizuent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Or, primind o cerere nesemnată, instanța nu

va putea verifica cine este titularul de drept care sesizează instanța de judecată, acesta fiind una din caracteristicile principiului disponibilității.

Astfel, prin prisma principiului disponibilității și a obligației pozitive a instanței de revizuire de a verifica titularul de drept care depune cererea de revizuire, aceasta în mod obligatoriu trebuie să fie semnată, olograf sau prin semnătură electronică.

Articolul 72 alin. (3) din Codul administrativ statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Colegiul denotă că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, apelul, recursul și revizuirea este transmisă în formă electronică.

Respectiv, depunerea cererii de revizuire în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care cererea de revizuire nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care prevede că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În atare circumstanțe, la depunerea cererii de revizuire împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, Rodica Pantea nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

Având în vedere această circumstanță, la 01 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat electronic, prin e-mail, revizuyentei Rodica Pantea despre necesitatea prezentării cererii de revizuire semnate olograf (vol. VII, f.d. 17).

Însă, la 09 martie 2021, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin poștă electronică, cerere de completare a revizuirii, care la fel nu corespundea

regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora (vol. VII, f.d. 18, 22-23).

Așa, prin încheierea din 17 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a acordat revizuitei Rodica Pantea termen până la 05 mai 2021 pentru prezentarea cererii de revizuire semnată olograf.

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8001501395AS încheierea din 17 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost notificată Rodicăi Pantea la 19 aprilie 2021. Faptul notificării încheierii din 17 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție este confirmat și prin informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)” [<https://posta.md/ro/tracking?id=DS8001501395AS>], din care rezultă că trimiterea poștală DS8001501395AS a fost livrată destinatarului „pantea r.” la 20 aprilie 2021.

Însă, distinct acestui fapt, revizuenta Rodica Pantea nu și-a exercitat obligațiile sale procesuale și nu a înlăturat în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție neajunsurile din cererea de revizuire și nu a prezentat instanței cererea semnată olograf.

Completul consideră că revizuenta Rodica Pantea, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de revizuire care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor și să înlătore neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile revizuintei, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Or, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de revizuire se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al revizuintei, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de revizuire electronică transmisă de către Rodica Pantea nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014, iar revizuenta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă de Rodica Pantea împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 448 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Rodica Pantea împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți societatea cu răspundere limitată „Oland Com”, societatea cu răspundere limitată „Pacpunar”, societatea cu răspundere limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh