

Dosarul nr. 2r-89/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central, Judecător – V. Negurița

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță

## ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesele SRL  
”Ambroci Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ionel Viorica către  
Ionel Gheorghe și SRL ”Ambroci Com”, intervenient accesoriu notarul Culava  
Taisia, cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Medeleanu Roman, în interesele  
SRL ”Ambroci Com” împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central, din  
23 iunie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 02 martie 2020, Ionel Viorica a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Ionel Gheorghe și SRL ”Ambroci Com”, intervenient accesoriu  
notarul Culava Taisia, solicitând declararea nulității absolute a contractului privind  
stabilirea suprafeței încheiat la 20 iunie 2011 între Ionel Gheorghe și SRL  
”Ambroci Com”, asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx.377, situat în s. Xxxxx,  
xxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 23 iunie 2020, cererea de  
chemare în judecată a fost admisă integral. S-a declarat nul contractul privind  
stabilirea suprafeței asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx.377, situat în s.  
Xxxxx, xxxxx, încheiat între Ionel Gheorghe și SRL ”Ambroci Com”, la 20 iunie  
2011.

La 15 iulie 2020, avocatul Medeleanu Roman, în interesele SRL ”Ambroci  
Com”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central, din  
23 iunie 2020, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre  
rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020, nu s-a dat curs  
cererii de apel, oferindu-i apelantei SRL ”Ambroci Com” un termen rezonabil de  
15 zile, din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune prin intermediul  
biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și bonul  
de plată a taxei de stat în cuantum de 75 lei.

Prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele SRL ”Ambroci Com”, împotriva hotărârii Judecătoriai Strășeni, sediul central, din 23 iunie 2020, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 31 decembrie 2020, avocatul Medeleanu Roman în interesele SRL ”Ambroci Com” a contestat cu recurs încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că a fost adoptată cu încălcări de procedură, or, la materialele cauzei nu există probe care să confirme recepționarea de către apelantă sau reprezentantul apelantei, a încheierii instanței de apel prin care s-a stabilit obligația înlăturării anumitor neajunsuri.

Reieșind din cele expuse, reprezentantul recurentei a solicitat casarea încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la faza primirii în procedură a cererii de apel.

La 11 mai 2021, avocatul Țurcan-Donțu Arina, în interesele SRL ”Ambroci Com”, a depus explicații asupra recursului declarat de avocatul Medeleanu Roman, reiterând motivele recursului și solicitând admiterea acestuia.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat avocatul Medeleanu Roman în interesele SRL ”Ambroci Com” urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit următoarea cronologie.

Prin hotărârea Judecătoriai Strășeni, sediul central, din 23 iunie 2020, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată, depusă de Ionel Viorica împotriva lui Ionel Gheorghe și SRL ”Ambroci Com”, intervenient accesoriu notarul Culava Taisia și s-a declarat nul contractul privind stabilirea suprafeței asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx.377, situat în s. Xxxxx, xxxxx, încheiat la 20 iunie 2011, între Ionel Gheorghe și SRL ”Ambroci Com”.

La 15 iulie 2020, avocatul Medeleanu Roman, în interesele SRL ”Ambroci Com”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Strășeni, sediul central, din 23 iunie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel, oferind apelantei SRL ”Ambroci Com” termen pentru a depune apel motivat și a prezenta bonul de plată a taxei de stat, iar prin încheierea din 22 octombrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele SRL ”Ambroci Com”, împotriva hotărârii Judecătoriai Strășeni, sediul central, din 23 iunie 2020, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de

procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, a fost expediată participanților la proces, la 23 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, inclusiv avocatului SRL "Ambroci Com" - Medeleanu Roman, la adresa electronică – xxxxxx. (f.d. 74)

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 24 octombrie 2020, ziua imediat următoare zilei în care reprezentantul recurenteii a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 09 noiembrie 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, dat fiind faptul că ziua a cincisprezecea era zi de sâmbătă – zi de odihnă.

Astfel, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, înregistrat la 31 decembrie 2020, a fost declarat cu omiterea termenului.

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, avocatul Medeleanu Roman în interesele SRL "Ambroci Com", nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada circumstanțelor care l-au împiedicat să depună în termen recursul asupra încheierii din 22 octombrie 2020.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesele SRL ”Ambroci Com”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesele SRL ”Ambroci Com”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru