

Dosar nr. 2r-95/21

Prima instanță: Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – C. Vîrlan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Ciugureanu, A. Gavrilița, G. Zubati

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Pahopol, I. Dutca, O. Cojocaru

## DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Pidocișină (Scripcar) Rodica,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scripcar Larisa către  
Scripcar Anatol cu privire la partajarea averii comune și încasarea pensiei de  
întreținere a copiilor minori,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pidocișină  
(Scripcar) Rodica și Cociug (Scripcar) Iulia împotriva deciziei din 20 octombrie  
2005 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 05 februarie 2004, Scripcar Larisa a depus cerere de chemare în judecată către  
Scripcar Anatolie cu privire la partajarea averii și încasarea pensiei alimentare.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2005, s-a admis  
parțial cererea de chemare în judecată, s-a dispus încasarea de la Scripcar Anatolie  
în folosul lui Scripcar Larisa a pensiei de întreținere a copiilor minori Scripcar Iulia  
și Scripcar Rodica în mărime de 1/3 din toate categoriile de venituri lunar, începând  
cu februarie 2004 până la majoratul copiilor. S-au partajat bunurile proprietate în  
devălmășie a soților Scripcar după cum urmează: apartamentul nr. 7, str.  
XXXXXXX 104, c. XXXXXX, în valoare de 46 429 lei, s-a atribuit în proprietate  
lui Scripcar Larisa; casa de locuit nr. 29, str. XXXXXX, com. XXXXXX, mun.  
Chișinău, în valoare de 537 097 lei, s-a atribuit în proprietate lui Scripcar Anatolie.  
S-a încasat de la Scripcar Anatolie în folosul lui Scripcar Larisa o compensație  
bănească pentru diferența de valoare a cotelor-părți în mărime de 245 334 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2005, Scripcar Larisa a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 20 octombrie 2005 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial apelul declarat de Scripcar Larisa. S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2005 în partea ce privește împărțirea averii imobiliare și încasarea taxei de stat, pentru examinarea acestui capăt de cerere, adoptându-se în această parte o hotărâre nouă, conform căreia: s-a partajat casa de locuit nr. 29 din str. XXXXXX, com. XXXXXX din mun. Chișinău în două părți egale, conform raportului de expertiza tehnică și de evaluare, atribuindu-i în proprietatea Larisei Scripcar prima parte din varianta a II-a de partajare ce constituie: 72/143 cote-părți (50,35 %) sau 72,87 m.p. din imobil. S-a atribuit în proprietatea lui Anatol Scripcar a II-a parte din varianta a II-a de partaj, anume: 71/143 cote-părți (49,65) sau 71,85 m.p. din imobil. S-a obligat Anatol Scripcar să restituie Larisei Scripcar suma de 14,4 lei care constituie diferența pentru egalarea cotelor-părți obținute prin partajarea casei de locuit nr. 29 din str. XXXXXX, com. XXXXXX din mun. Chișinău, prin modalitatea stabilită. S-a pus în sarcina Larisei Scripcar suportarea cheltuielilor pentru efectuarea lucrărilor de izolare a părților și accesul lor spre partea de imobil atribuită. S-a atribuit apartamentului nr.7 din str. XXXXXX, 104, com. XXXXXX, mun. Chișinău în valoare de 46 429 lei în proprietatea Larisei Scripcar, încasând de la Larisa Scripcar în folosul lui Anatol Scripcar suma de 23 214,5 lei drept compensație bănească pentru diferența dintre valoarea cotelor-părți din imobilul dat. S-a încasat de la Anatol Scripcar taxa de stat în folosul statului în suma de 8056 lei. În rest apelul s-a respins, iar hotărârea s-a menținut.

La 17 iulie 2019, Scripcar Larisa a înaintat o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2005.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire înaintat de Scripcar Larisa împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2005, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Scripcar Larisa către Scripcar Anatol cu privire la partajarea averii și încasarea pensiei alimentare a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 10 septembrie 2020, Pidocicinîi (Scripcar) Rodica și Cociug (Scripcar) Iulia au înaintat o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2005.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pidocicinîi (Scripcar) Rodica și Cociug (Scripcar) Iulia împotriva deciziei din 20 octombrie 2005 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Pidocicinîi (Scripcar) Rodica a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și examinarea cererii de revizuire.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău. Suplimentar a reiterat argumente identice celor din cererea de revizuire, indicând asupra faptului că, în luna august 2020, a aflat despre participarea sa la privatizarea apartamentului nr.7 din str. XXXXXX, 104, com. XXXXXX, mun. Chișinău. Respectiv, concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la omiterea termenului de înaintare a cererii de revizuire, este una eronată.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pidosicinîi (Scripcar) Rodica urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 10 noiembrie 2020, fiind expediată pentru cunoștință recurentei la 03 decembrie 2020 (f.d. 158). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurentă, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 16 decembrie 2020 (f.d. 161-163), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pidosicinîi (Scripcar) Rodica și Cociug (Scripcar) Iulia împotriva deciziei din 20 octombrie 2005 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată cu omiterea termenului.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În speță, se constată că cererea de revizuire înaintată de Pidociinîi (Scripcar) Rodica și Cociug (Scripcar) Iulia a fost întemeiată pe art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la norma citată, revizuențele au invocat faptul că la emiterea hotărârii urma a se ține cont că, la privatizarea locuinței din or. XXXXXX, str. XXXXXX 104, ap. 7, au participat și copiii, iar în acest sens s-a făcut trimitere la hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău nr. 273 din 31 decembrie 1998 și s-a anexat certificatul eliberat de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale din 27 septembrie 2018.

Respectiv, având drept reper certificatul eliberat de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale din 27 septembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia omiterii termenului de înaintare a cererii de revizuire. Or, în conformitate cu art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c).

În cererea sa de recurs, Pidociinîi (Scripcar) Rodica a încercat să convingă instanța că, de fapt, ar fi aflat de la mama sa, în luna august 2020, despre participarea sa la privatizarea apartamentului nr.7 din str. XXXXXX, 104, com. XXXXXX, mun. Chișinău, însă acest argument este considerat de către Colegiu drept unul declarativ, nefiind anexate în acest sens înscrisuri probatorii.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Pidociinîi (Scripcar) Rodica ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Pidociinîi (Scripcar) Rodica.

Se menține încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scripcar Larisa către Scripcar Anatol cu privire la partajarea averii comune și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru