

Dosarul nr. 2rc-16/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – G. Manoli

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Tocan Rodion în interesele SC "Enif Also" SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Mobiport Lux" SRL către SC "Enif Also" SRL cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de SC "Enif Also" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2010, SC "Mobiport Lux" SRL a depus cerere de chemare în judecată către SC "Enif Also" SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 670150 lei, a penalității în sumă de 599427 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei pentru asistență juridică și 50000 lei pentru achitarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de SC "Mobiport Lux" SRL a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SC "Enif Also" SRL în beneficiul SC "Mobiport Lux" SRL suma de 1831439,78 lei cu titlu de datorie rămasă neachitată, suma de 329659,16 lei cu titlu de penalitate contractuală, calculată în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de neachitare a sumei datorate, dar nu mai mult de 180 zile, suma de 50000 lei cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 10000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică.

S-au respins ca neîntemeiate pretențiile cu privire la încasarea de la SC "Enif Also" SRL, a sumei de 3566899,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată până în ziua pronunțării hotărârii judecătorești, a sumei de 638710 lei, conform facturii KX 5248805 din 11 mai 2010 și, a sumei de 1106699,42 lei, cu titlu de prejudiciu.

La 02 decembrie 2019, SC "Enif Also" SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care, acțiunea SC "Mobiport Lux" SRL să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de SC "Enif Also" SRL împotriva

hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019, ca depus în afara termenului legal.

La 02 noiembrie 2020, a fost înregistrată cererea de recurs depusă de avocatul Tocan Rodion în interesele SC "Enif Also" SRL, prin care s-a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020 și admiterea cererii SC "Enif Also" SRL privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinării apelului.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat că, instanța de apel, neîntemeiat a respins cererea privind repunerea în termen, iar ca urmare, actul judecătoresc nu a fost motivat în conformitate cu legislația în vigoare.

La 16 februarie 2021, avocatul Arhiliuc Ion, în interesele SRL "Mobiport Lux", a depus referință asupra recursului declarat de avocatul Tocan Rodion în interesele SC "Enif Also" SRL, solicitând respingerea ca inadmisibilă a cererii de recurs.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, copia încheierii Curții de Apel Chișinău la 04 iunie 2020, a fost expediată participanților la proces la 23 octombrie 2020 (f.d.34), prin intermediul poștei electronice.

Astfel, Colegiul constată că recursul înregistrat la 02 noiembrie 2020 (f.d.84), a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Tocan Rodion în interesele SC "Enif Also" SRL, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de SC "Enif Also" SRL împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019, ca depus în afara termenului legal.

La caz, reprezentantul recurentei susține că instanța de apel, nu și-a motivat actul judecătoresc corespunzător și a dispus arbitrar respingerea cererii SC "Enif Also" SRL privind repunerea în termen.

Colegiul civil nu poate reține aceste argumente, deoarece analizând încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, s-a constatat că aceasta conține toate elementele componente ale unui act judecătoresc, or, respingând cererea de repunere în termen a cererii de apel, instanța a expus detaliat motivele pentru care a ajuns la această concluzie.

În așa mod, instanța de recurs consideră că reprezentantul recurentei, nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente, ilegalitatea și netemeinicia actului judecătoresc atacat cu recurs, de altfel, toată motivarea expusă în cererea de recurs

este axată pe lipsa argumentării de către Curtea de Apel Chișinău, a concluziilor sale din încheierea din 04 iunie 2020.

În altă ordine de idei, se constată că SC "Enif Also" SRL a cunoscut despre procesul de judecată, astfel urmând să-și asume un rol activ și să se intereseze de soarta dosarului, să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CtEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

În acest sens, instanța de recurs reține că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, contestată cu apel de către SC "Enif Also" SRL, a fost pronunțat la 24 octombrie 2019, iar termenul de 30 de zile de declarare a apelului, reieșind din prevederile art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a expirat la 23 noiembrie 2019.

Cu toate acestea, precum a statuat instanța de apel, SC "Enif Also" SRL a declarat apel cu depășirea termenului de declarare a apelului cu 9 zile, iar în cererea de repunere în termen, nu a indicat care sunt motivele depunerii apelului tardiv și nu a anexat careva probe care ar justifica repunerea, fapt ce contravine prescripțiilor imperative la art.116 din Codul de procedură civilă.

Suplimentar, este de menționat faptul că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia.

În așa mod, materialele cauzei atestă faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilității apelantului de a contesta hotărârea în termen.

Mai mult, Colegiul civil reține că articolele 113 alin.(1) și 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, coroborate, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură, încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele recurentului cu referire la data când acesta a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii atacate cu apel, invocate în vederea repunerii în termen, deoarece acestea nu demonstrează temeiurile omiterii termenului depunerii cererii de apel.

Suplimentar, Colegiul reține că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele

de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (Hotărârea din 14.11.2006), Ciachir vs RM (Hotărârea din 15.01.2008), Popov vs RM (Hotărârea din 02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (Hotărârea din 03.04.2008), Van Harn vs Germany (Hotărârea din 11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la faptul că motivele omiterii termenului de depunere a cererii de apel nu au fost probate. Astfel că, recursul declarat de avocatul Tocan Rodion în interesele SC "Enif Also" SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Tocan Rodion în interesele SC "Enif Also" SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Mobiport Lux" SRL către SC "Enif Also" SRL cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru