

## DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către SRL „VP Mototrans”, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „VP Mototrans” împotriva SRL „Transalpin Group” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „VP Mototrans”, împotriva hotărârii din 06 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă:

La 20 februarie 2020, SRL „VP Mototrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Transalpin” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 mai 2020, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „VP Mototrans” împotriva SRL „Transalpin Group” cu privire la încasarea datoriei, s-a admis parțial.

La 02 iunie 2020, SRL „VP Mototrans” prin intermediu avocatului Macovei Gheorghe a declarat cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea integral.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „VP Mototrans”, împotriva hotărârii din 06 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 09 decembrie 2020 (prin oficiul poștal), SRL „VP Mototrans” a declarat recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău

solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că, instanța de apel a comis o eroare atunci când a reținut în încheiere că la materialele cauzei nu a fost anexat un extras din Registrul persoanelor juridice care să confirme împuternicirile acordate de către administratorul societății avocatului.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 octombrie 2020, expedită părților la 13 ianuarie 2021, fără a se cunoaște cu certitudine despre recepționarea acesteia de către părți, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 09 decembrie 2020 prin oficiul poștal, a fost depus cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „VP Mototrans”, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele dosarului, la 02 iunie 2020, SRL „VP Mototrans”, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), iar prin încheierea instanței de apel din 06 octombrie 2020 apelul a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. Soluția instanței de apel a fost întemeiată pe faptul că, la materialele cauzei nu a fost prezentat extrasul din Registrul persoanelor juridice care să confirme persoana administratorului societății apelante, iar ca urmare mandatul eliberat avocatului nu a fost semnat în modul corespunzător.

În corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Verificând corespunderea apelului exigențelor legale prin prisma criticilor din

recurs, Colegiul atestă că instanța, la caz Curtea de Apel Chișinău, a apreciat într-un mod arbitrar probatoriul livrat de părți și a omis să rețină că, de fapt, la depunerea cererii de chemare în judecată a fost anexat un extras din Registrul persoanelor juridice, din care rezultă expres persoana administratorului (f.d. 20).

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel nu și-a îndeplinit efectiv obligația de verificare a cererii de apel exigențelor legii, studiind în mod superficial materialele cauzei, fapt care a dus la emiterea unei soluții greșite.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet la etapa de primire a cererii de apel, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „VP Mototrans”, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe.

Se casează încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „VP Mototrans” împotriva SRL „Transalpin Group” cu privire la încasarea datoriei și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru