

Dosarul nr. 2r-326/21

Prima instanță : Judecătoria Bălți, sediul Florești (jud. : I. Păcăleu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. : S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Țipovici Nicolai, reprezentat de avocatul Pascari Iulian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Țipovici Nicolai privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2021, prin care s-a restituit apelul depus de Țipovici Nicolai, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2020, Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țipovici Nicolai privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 septembrie 2020 cererea depusă de Agenția Teritorială de Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost admisă.

S-a încasat de la Țipovici Nicolai în beneficiul Agenției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 4056 lei, penalitatea în sumă de 421,82 lei

S-a încasat de la Țipovici Nicolai în beneficiul cheltuieli de plata taxei de stat în sumă de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 septembrie 2020, avocatul Iulian Pascari acționând în interesele lui Țipovici Nicolai, la 15 martie 2021 a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2021 s-a restituit apelul declarat de avocatul Iulian Pascari, în interesele lui Țipovici Nicolai, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 20 aprilie 2021, avocatul Iulian Pascari, acționând în interesele lui Țipovici Nicolai a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2021, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că, cu încheierea Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2021 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată.

Recurentul a indicat că nu locuiește pe adresa indicată în dosar, str. Iurie Gagarin, 5/1 or. Fălești, dar pe adresa, str. Iurie Gagarin, 5B ap. 2, or. Fălești.

Toate actele procesuale efectuate de la început înaintării cererii prealabile, expedierea citațiilor, examinare în lipsă și până la expedierea hotărârii pe numele Țipovici Nicolai au fost expediate pe adresa greșită și anume str. Iurie Gagarin, 5/1 or. Fălești, care de fapt nu este domiciliul lui Țipovici Nicolai.

De asemenea, conform buletinului de identitate adresa de domiciliu în or. Fălești este, str. Iurii Gagarin, nr. 5B ap.2, și nicidecum str. Iurii Gagarin, 5/1.

Toate actele de ordin procesual au fost expediate pe altă adresă, și nu pe adresa de domiciliu a lui Țipovici Nicolai.

La 15 februarie 2021, în adresa avocatului Iulian Pascari, a parvenit informație de la executorul judecătoresc Matachi Serghei privind procedura de executare a hotărârii judecătorești Bălți, sediul Fălești din 29 septembrie 2020.

Executorul judecătoresc care execută hotărârea a expeditat în adresa avocatului informația privind examinarea cazului privind încasarea sumei de la Țipovici Nicolai.

Astfel, recurentul solicită repunerea în termenul de declarare a cererii de apel.

Recurentul a indicat că, nu era în țară, fiind stabilit peste hotarele țării și astfel nu a cunoscut despre examinarea acțiunii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 05 aprilie 2021.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 20 aprilie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 26 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expeditat intimatului copia recursului.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe

baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele cauzei rezultă că, la 29 septembrie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Fălești.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de fond la 01 octombrie 2020 a expediat părților copia dispozitivului hotărârii, fiind recepționat de Țipovici Nicolai, potrivit dovezii de la fila dosarului 21.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă începând cu 30 septembrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 29 octombrie 2020.

Așa cum se poate observa, în cauză, nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură, care prevede în mod imperativ că, repunerea în termen poate fi solicitată din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Neprocedând în acest fel, în mod voluntar pârâtul și-a asumat consecințele comportamentului său procesual.

Termenul limită în care Țipovici Nicolai putea formula apel este 29 octombrie 2020, însă acesta a declarat apel abia la 15 martie 2021, fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or Țipovici Nicolai declarând apel la 15 martie 2021 urma să solicite și repunerea în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficient. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În cauza *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Astfel că, din moment ce obligația instanței de fond de a comunica hotărârea la adresa indicată în dosar a fost legal îndeplinită și din moment ce pârâtul a declarat calea de atac a apelului cu depășirea termenului de 30 zile fără solicitarea și dovedirea vreunei situații obiective care l-a împiedicat să acționeze în termen, în sensul dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură, în mod corect instanța de apel a restituit ca tardiv apel.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Țipovici Nicolai, reprezentat de avocatul Pascari Iulian, și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țipovici Nicolai, reprezentat de avocatul Pascari Iulian.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Țipovici Nicolai privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

