

Dosarul nr.2ra-721/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. : L. Mitrofan )  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca )

## Î N C H E I E R E

12 mai 2021

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Caigorodțeva Olga, reprezentată de Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Caigorodțeva Olga împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen legal a plângerii și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2021 prin care s-a respins apelul declarat de Caigorodțeva Olga și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 07 august 2019, Caigorodțeva Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen legal a plângerii și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

În motivare, a indicat că, la 29 ianuarie 2019, a depus o plângere judecătorului de instrucție al judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana împotriva unei ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale.

Potrivit art. 313 alin. (4) din Codul de procedură penală, o astfel de plângere se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile.

Plângerea depusă la 29 ianuarie 2019, a fost examinată de judecătorul de instrucție la 28 martie 2019, fiind încălcat termenul legal stabilit de art. 313 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Astfel, reclamanta consideră că, i-a fost încălcat dreptul la judecare în termen rezonabil a plângerii.

Caigorodțeva Olga a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecare în termen legal a plângerii din 21 ianuarie 2019, încasarea din bugetul de stat a

sumei de 250 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului; compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 6000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2020, cerere de chemare în judecată depusă de Caigorodțeva Olga a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 05 august 2020, Caigorodțeva Olga a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2020, și pronunțarea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2021, a fost respins apelul declarat de Caigorodțeva Olga și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2020.

La 13 martie 2021, Caigorodțeva Olga, reprezentată de Daniliuc Nicolae, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 24 februarie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs a fost declarată la 16 martie 2021, respectiv, în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 08 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii.

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că, cererea de recurs declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2021, este depusă și semnată în interesele Olgăi Caigorodțeva, de avocatul Daniliuc Nicolae.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Totodată, art. 25 alin (1) lit. a) al Legii cu privire la avocatură stabilește că, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Colegiul reține că, potrivit deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020 avocatului Daniliuc Nicolae i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 08 februarie 2021 s-a respins cererea lui Daniliuc Nicola cu privire la suspendarea deciziei.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Olgăi Caigorodțeva este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de 16 martie 2021, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte în instanță clienți.

Prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Deci, urmare a retragerii licenței de avocat, Daniliuc Nicolae nu are calitatea de reprezentant a Olgăi Caigorodțeva în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de recurs este depusă de o persoana care nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate și având în vedere că Daniliuc Nicolae, fără a avea împuterniciri valabile de a exercita în numele Olgăi Caigorodțeva dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul inadmisibil în temeiul art. art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Caigorodțeva Olga, reprezentată de Daniliuc Nicolae.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari