

Dosarul nr.2ra-777/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : G. Stratulat)  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcanu )

## ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Caraman Vasile, reprezentat de avocatul Cazacu Natalia, Baleca Ivan, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Prodan Gheorghe și Toma Vera, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Caraman Vasile, Doina Zinaida, Doina Alexei, Danilova Larisa, Toma Vera, succesorul lui Toma Ion, Baleca Ivan, Ciuntu Mihail, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Sașco Anatolie, Prodan Gheorghe împotriva ÎA “Baza de Transport Auto nr.1”, lichidatorului Lupea Victor, Foiu Fiodor, Barcari Dumitru, Croitor Elena succesorul lui Croitor Vasile, Iachim Ion, Stăvilă Ion, Torgai Andrei, Gluhu Ana, Cuzmina Maria, Agapii Petru, Prodan Andrei succesorul lui Prodan Ion, Tofan Pavel, Panfil Leonid, Cotruța Dumitru, Graur Fiodor, Dvornic Valerian, Ungureanu Ivan, Rădvan Petru, Buzenco Valeriu, Botnari Vasile, Griza Andrei, Budeci Ion, Țurcan Gheorghe, Postica Vladimir, Chiriliuc Valentin, Tofratov Valerii, Nestor Ana succesorul lui Nestor Gheorghe, Bulgaru Mihail, Popa Dumitru, Chitoraga Leonid, Grati Feodora succesorul Grati Constantin, Stăvilă Mihail, Căruntu Mihail, Buga Constantin, Mamaliga Vasile, Lupu Constantin, Pantea Tudor, Jenac Vladimir, Iachim Pavel, Midrigan Efim, Dumitru Vasile, Guțuleac Alexandru, Codreanu Petru, Ciorba Tudor, Adler Svetlana succesorul lui Iacob Simion, Raspopa Valeriu, Gheorghiu Leonid, Lupu Efim, Budeci Ion, Slobodeniuc Vladimir, Jardan Ion, Prodan Andrei, succesorul lui Prodan Elizaveta, Apostol Sergiu, Baleca Ivan, Bahmuteanu Victor, Dosca Nicolae, Musteață Anna succesorul lui Musteață Mihail, Meringeanu Anatolie, Popa Iurie succesorul lui Popa Andrei, Turceanu Nicolai, Poteareanu Valerii, Pilipenco Anatolie, Railean Nicolae, Țupalenco Maria succesorul lui Țupalenco Vladimir, Rașvocschi Ștefan, Boico Valerii, Gutium Raisa succesorul lui Gutium Nicolae, Reghinschii Leonid, Vasilica Vladimir, succesor Vasilica Alexandru, Butnaru Vladimir, Bejenaru Ion, Pușneac Dumitru, Miron Iurie, Bulduratu Maria, succesorul lui Bulduratu Gheorghe, Mura Grigore, Radvan Afanasie, Costin Nina succesorul lui Costin Fiodor, Belova Nionila, Danila Maria, Dobрева Sofia, Grati Zinaida succesor al lui Grati Anatoli, Topa Mihail succesor al lui Topa Ivlavina, Boguș Alexandru privind anularea adunărilor generale petrecute la 02.05.2014, 31.05.2014, 06.12.2014, 26.07.2015, 01.03.2015, 11.10.2015, 27.02.2016 convocate de ÎI Lupea

Victor la Întreprinderea de arendă Baza de Transport Auto nr.1 în proces de lichidare și a proceselor verbale a acestor adunări,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021 prin care s-a respins apelul declarat de Caraman Vasile, Sașco Anatolie, Chetrari Nicolae, Prodan Gheorghe, Baleca Ivan, Apostol Sergiu, Creizan Andrei și Doina Zinaida, cererea de apel declarată de avocatul Pascal Iuliana, în interesele apelantei Toma Vera, și cererea de apel declarată de avocatul Cazacu Natalia în interesele lui Caraman Vasile și apelanții Doina Zinaida și Doina Alexei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020,

#### c o n s t a t ă :

La 15 august 2016, Caraman Vasile, Doina Zinaida, Doina Alexei, Danilova Larisa, Toma Vera, succesorul lui Toma Ion, Baleca Ivan, Ciuntu Mihail, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Sașco Anatolie, Prodan Gheorghe au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎA “Baza de Transport Auto nr.1”, lichidatorului Lupea Victor, Foiu Fiodor, Barcari Dumitru, Croitor Vasile, succesor Croitor Elena, Iachim Ion, Stăvilă Ion, Togari Andrei, Gluhu Ana, Cuzmina Maria, Agapii Petru, Prodan Ion – succesor Prodan Andrei, Tofan Pavel, Panfil Leonid, Cotruța Dumitru, Graur Fiodor, Dvornic Valerian, Ungureanu Ivan, Rădvan Petru, Buzenco Valeriu, Botnari Vasile, Griza Andrei, Budeci Ion, Țurcan Gheorghe, Postica Vladimir, Chiriliuc Valentin, Torfatov Valerii, Nestor Gheorghe, succesor Nestor Ana, Bulgaru Mihail, Popa Dumitru, Chitoraga Leonid, Grati Constantin – succesor Grati Feodora, Stavila Mihail, Căruntu Mihail, Buga Constantin, Mamaliga Vasile, Lupu Constantin, Pantea Tudor, Jenac Vladimir, Iachim Pavel, Midrigan Efim, Dumitru Vasile, Guțuleac Alexandru, Codreanu Petru, Ciorba Tudor, Iacob Simion succesor Adler Svetlana, Raspopa Valeriu, Gheorghiu Leonid, Lupu Efim, Budeci Ion, Slibideniuc Vladimir, Jardan Ion, Prodan Andrei, succesorul lui Prodan Elizaveta, Apostol Sergiu, Valeca Ivan, Bahmuteannu Victor, Dosca Nicolae, Musteață Mihail – succesor Musteață Anna, Merineanu Anatolie, Popa Andrei, succesor Popa Iurie, Tuceanu Nicolai, Poteareanu Valerii, Filipenco Anatolie, Railean Nicolae, Tupalenco Vladimir, succ. Țupalenco Maria, Rașvocschi Ștefan, Boico Valerii, Gutium Nicolae – succesor Gutium Raisa, Reghinschii Leonid, Vasilica Vladimir, succ. Vasilica Alexandru, Butnaru Vladimir, Bejenaru Ion, Pușneac Dumitru, Miron Iurie, Bulduratu Maria, succesor al lui Bulduratu Gheorghe, Mura Grigore, Radvan Afanasie, Costin Fiodor, succesor Costin Nina, Belova Nionila, Danila Maria, Dobрева Sofia, Grati Zinaida Succesor al Grati Zinaida, Topa Mihail succesor al Topa Ilvavina, Boguș Alexandru privind anularea adunărilor generale petrecute la data de 02.05.2014, 31.05.2014, 06.12.2014, 26.07.2015, 01.03.2015, 11.10.2015, 27.02.2016 convocate de ÎI Lupea Victor la Întreprinderea de arendă Baza de Transport Auto nr.1 în proces de lichidare și a proceselor verbale a acestor adunări.

În motivarea acțiunii au indicat, că la 14.12.1994 au fost operate modificări în documentele de constituire ale întreprinderii privind schimbarea denumirii întreprinderii din Baza de Transport Auto nr.1 de Arendă, în Întreprinderea de Arenda ”Baza de Transport Auto nr.1”.

La 01 martie 2010, Procurorul General a intentat cerere în interesele statului și

Camera înregistrării de Stat privind lichidarea întreprinderii de Arenda ”Baza de Transport Auto nr.1”.

La 01 aprilie 2010, în conformitate cu Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost inițiată procedura de lichidare a întreprinderii, în calitate de lichidator fiind desemnat Caraman Vasile.

În cadrul procesului de lichidare Caraman Vasile a fost obligat de către instanța de judecată prin încheierea din 07 mai 2013 să prezinte lista autentică actualizată a fondatorilor.

La 23 mai 2013, prin intermediul unui demers depus în Cancelaria instanței de judecată în calitate de lichidator, a întocmit lista membrilor fondatori a Î.A. ”Baza de Transport Auto nr.1”, pe care a prezentat-o instanței de judecată, care din anul 1993 până la momentul desemnării noului lichidator-2014 au hotărât soarta întreprinderii.

În anul 2014 lichidatorul Caraman Vasile a fost revocat din funcția de lichidator în temeiul unei decizii instanței de judecată, fiind desemnat un alt lichidator ÎI Lupea Victor.

ÎI Lupea Victor fiind lichidator a admis în calitate de fondatori ai Î.A. ”Baza de Transport Auto nr.1” încă circa 53 de persoane, pe care reclamanții nu o recunosc.

Întreprinderea de Arenda ”Baza de Transport Auto nr.1” nu este succesor al câtorva întreprinderi și nu are careva obligații față de foștii salariați ai acestor întreprinderi.

Reclamanții consideră că cele 53 de persoane acceptate de noul lichidator au fost incluse arbitrar în lista membrilor fondatori a întreprinderii și consideră că cotele scad substanțial fiindu-le astfel violat dreptul de proprietate.

Persoanele indicate în lista întocmită de lichidatorul Victor Lupea au fost salariați ai ÎA ”Baza de Transport Auto nr.1”, dar calitatea de salariat nu presupune și calitatea de fondator, nimeni din cei indicați în lista nouă nu s-a adresat către lichidatorul Caraman Vasile până în 2014 sau către adunarea generală privind includerea lor în lista fondatorilor.

Prin decizia din 28 mai 2013 s-a constatat că „legislația în vigoare cu privire la constituirea agenților economici nu prevede ca fondatorii întreprinderilor să fie stabiliți prin hotărâre judecătorească, or acesta este doar prerogativa Adunării Generale de a constitui agentul economic, după cum reiese din actele cauzei nu este nici o probă care ar confirma faptul că reclamanții pe dosar au depus careva cereri de a fi recunoscuți ca fondatori a ÎA BTA nr. 1, și că acestea examinându-se la adunare ar fi fost respinse, mai mult ca atât termenul de prescripție a fost expirat.

Procesele-verbale întocmite de Adunarea Generală până la noul lichidator ÎI Victor Lupea, sunt acte care au produs efecte juridice ce nu au fost anulate de terți sau organe de drept.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că, la 02.05.2014, 31.05.2014, 06.12.2014, 26.07.2015, 01.03.2015, 11.10.2015, 27.02.2016, lichidatorul Lupea Victor a convocat adunarea generală la Întreprinderea de arendă Baza de Transport Auto nr.1 în proces de lichidare, fiind întocmite procese verbale pentru fiecare adunare în cadrul cărora au fost acceptate în calitate de fondatori copârâți din cauza pendinte.

Lichidatorul Victor Lupea a convocat adunarea generală din 02.05.2014, în temeiul Deciziei nr. 2rc-33/14 emisă de Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, prin care s-a constatat că bilanțul de lichidare a ÎA BTA nr.1 prezentat de către lichidatorul Vasile Caraman, aprobat prin Încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 04 aprilie 2011, este nul de drept, deoarece a fost prezentat de persoana care nu putea deține calitate de lichidator, conform art. 90 CC și art. 35 din Legea cu privire la antreprenorial și întreprinderi.

Instanța de fond a constatat că, acțiunile lichidatorului Victor Lupea, privind convocarea adunării generale a ÎI BTA nr.1, din 02.05.2014, acesta s-a conformat deciziei Curții de Apel nr. 2rc-33/14 din 13.02.2014.

Legalitatea adunării generale din 02.05.2014, a fost supusă verificării judecătorești de Judecătoria Comercială de Circumscripție, în acest sens fiind emisă Încheierea din 30 iulie 2015, prin care s-a aprobat Raportul cu privire la activitatea lichidatorului ÎA BTA nr.1 în proces de lichidare Lupea Victor din 23.02.2015, inclusiv acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de lichidare a ÎA BTA nr.1, actele care se referă la convocarea și petrecerea Adunărilor Generale ale Fondatorilor ÎA BTA nr.1 în proces de lichidare și hotărârile luate la aceste adunări din 02.05.2014, 31.05.2014 și 06.12.2014.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 august 2020, Caraman Vasile, Sașco Anatolie, Chetrari Nicolae, Prodan Gheorghe, Baleca Ivan, Apostol Sergiu, Creizan Andrei și Doina Zinaida, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cerințelor de fond a reclamanților și coreclamanților.

La 10 august 2020, avocatul Pascal Iuliana, acționând în interesele Verei Toma, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea adunărilor generale și a proceselor verbale.

La 01 septembrie 2020, avocatul Cazacu Natalia acționând în interesele lui Caraman Vasile și apelanții Doina Zinaida și Doina Alexei, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea adunărilor generale și a proceselor verbale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, s-a respins cererea de apel declarată de către Caraman Vasile, Sașco Anatolie, Chetrari Nicolae, Prodan Gheorghe, Baleca Ivan, Apostol Sergiu, Creizan Andrei și Doina Zinaida, cererea de apel declarată de avocatul Pascal Iuliana, în interesele apelantei Toma Vera, și cererea de apel declarată de avocatul Cazacu Natalia în interesele lui Caraman Vasile și apelanții Doina Zinaida și Doina Alexei și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020.

La 18 martie 2021, Caraman Vasile, reprezentat de avocatul Cazacu Natalia, Baleca Ivan, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Prodan Gheorghe au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În motivare au invocat că, atât prima instanță cât și instanța de apel a examinat arbitrar și superficial probele administrate la dosar, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar erorile comise duc la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Argumentele instanței de fond sunt eronate, iar concluziile vin în contradicție cu circumstanțele de fapt ale activității Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport nr.1”.

Principalele argumente ale reclamanților nu au fost verificate și anume argumentul privind dreptul de vot la adunările generale ale întreprinderii.

Examinând cauza, instanțele inferioare nu au stabilit care persoane de fapt au constituit adunarea generală a Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport nr.1”.

Instanțele de judecată nu au stabilit dacă la 06 aprilie 1993, dată când a fost creată întreprinderea persoanele copârâte erau fondatori sau nu, și care au fost actele permissive de vot în anii 2014-2015. La dosar lipsesc probe că persoanele copârâte au înaintat demersuri privind acceptarea lor în calitate de fondatori în perioada 1993 și până la inițierea lichidării.

Instanța nu a dat apreciere proceselor-verbale din perioada 1993-2014, perioadă în care întreprinderea a activat. Anume aceste procese-verbale au importanță majoră, deoarece în ele sunt indicate persoanele fondatoare care au privatizat bunurile întreprinderii.

Cele 53 de persoane care s-au declarat fondatori, nu se regăsesc ca fondatori în perioada 1993-2014. O parte din aceste persoane au fost salariați a întreprinderii, dar calitatea de salariat nu presupune automat și calitatea de fondator.

Astfel, instanțele urmau să verifice calitatea de fondator, procedura de convocare, autenticitatea semnăturilor, pentru a stabili legalitatea proceselor-verbale.

Instanțele de judecată au dat apreciere legalității acțiunilor noului lichidator Lupea Victor a căror acțiuni nu au fost contestate și nu era obiectul litigiului.

La 02 aprilie 2021, Toma Vera, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În motivare a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată.

Atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat corect toate circumstanțele pricinii. Persoanele indicate în lista întocmită de lichidatorul Victor Lupea au fost salariați, dar nu fondatori.

Procesele-verbale întocmite de adunarea generală până la numirea noului lichidator, sunt acte care au produs efecte juridice, ce nu au fost anulate.

Astfel, concluzia instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele de fapt ale litigiului dedus judecătii

Ca temei de drept recurentul a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă care stipulează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 02 februarie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni

de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererile de recurs au fost declarate la 18 martie 2021 și 02 aprilie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 13 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursurile, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, (f.d. 221 Vol. VII).

Până la data examinării recursului, intimații referință nu au depus.

Examinând temeiurile recursurilor completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurențelor cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o

reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Caraman Vasile, reprezentat de avocatul Cazacu Natalia, Baleca Ivan, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Prodan Gheorghe și Toma Vera, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibile recursurile înaintate de Caraman Vasile, reprezentat de avocatul Cazacu Natalia, Baleca Ivan, Chetrari Nicolae, Creizan Andrei, Prodan Gheorghe și Toma Vera, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari