

Dosarul nr. 2ra-454/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. N.Costaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mandalac Petru, Mandalac Angela, reprezentați de avocatul Guțu Liubov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mandalac Angela, Mandalac Petru împotriva lui Furculița Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului, demolarea anexei și gardului cu restabilirea peretelui, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 12 decembrie 2019 Mandalac Angela și Mandalac Petru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Furculița Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului, demolarea anexei și gardului cu restabilirea peretelui, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, Mandalac Angela este în relații de căsătorie cu Mandalac Petru și este proprietara garajului nr.17 cu nr. cadastral XXXXX2 situat în CCG-5 în mun. XXXXX, pe care l-a primit în succesiune după decesul tatălui său Pleșca Vasile.

Au indicat că, din anul 2016 vecinul garajului nr.17A este pârâtul Furculița Gheorghe.

Au menționat că la 05 septembrie 2007 garajul aparținea lui Gorcea Ion, care l-a privatizat, însă reclamanții au indicat că nu este clar momentul privatizării garajului respectiv de către acesta, deoarece Gorcea Ion a decedat la data de 09 februarie 2003, iar conform actului de primire nr.11 din 05 septembrie 2007 Gorcea Ion l-a dat în exploatare și a participat la privatizarea garajului.

Astfel, pe faptul menționat reclamanții s-au adresat către OCT ÎS „Cadastru”, deoarece garajul nr.17A a fost înregistrat.

Au relatat reclamanții, că conform certificatului ÎS ”Cadastru” suprafața garajului nr.17A diferă, în certificatul din 25.05.2016 eliberat pe numele Gorcea Ion fiind de 11 m.p., iar în certificatul din 24.01.2018 suprafața garajului nr.17A fiind indicat de 16 m.p.

În legătură cu faptul menționat, începând cu anul 2016 reclamanții s-au adresat

în diferite instanțe inclusiv în procuratură și instanța de judecată cu cerința de a intenta dosar penal, însă au primit refuz.

Reclamanții au indicat că pârâțul Furculița Gheorghe fără careva acte de autorizare, în mod samovolnic a acaparat un lot de pământ, a mărit suprafața garajului său cu nr.17A prin demolarea peretelui din garajul reclamanților cu nr.17 și a ocupat o parte din garajul acestora.

Totodată, au menționat că pârâțul a construit un gard pe locul sectorului antiincendiar adiacent garajului, creând obstacole reclamanților în folosirea garajului său.

Au declarat că despre încălcarea drepturilor sale reclamanții au aflat în luna martie-aprilie 2016 și pe parcursul acestei perioade de timp s-au adresat în diferite instanțe, ce este motiv întemeiat de neadresare în procedură civilă.

Reclamanții au solicitat obligarea pârâțului Furculița Gheorghe să înlăture obstacolul în folosirea garajului nr.17 din CCG-5 și anume să demoleze anexa și gardul, să restabilească peretele din garajul reclamantului, cu încasarea din contul pârâțului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2800 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 100 lei.

La fel reclamanții au solicitat să fie restabiliți în termenul de prescripție pentru înaintarea prezentei acțiuni.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cerința reclamanților privind repunerea în termen de prescripție a acțiunii a fost respinsă, cu admiterea cererii pârâțului cu privire la aplicarea excepției de tardivitate în cauza civilă și respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

Prin decizia din 11 mai 2020 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de avocatul Guțu Liubov, casată încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

La data de 01 iulie 2020, pârâțul a depus o cerere scrisă cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, invocând că termenul de prescripție de înaintare a acțiunii prezente a început să curgă de la data de 23.06.2016 și reclamanții în loc să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune, în caz dacă considerau că au fost lezați în drepturile sale, ei s-au adresat cu plângeri la diferite organe, inclusiv Procuratura mun. Bălți.

În astfel de condiții, reclamanții au depus acțiune în instanța de judecată peste termenul de prescripție prevăzut de lege.

Astfel, a solicitat admiterea cererii cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, respingerea cererii reclamanților privind repunerea în termen de prescripție a acțiunii, respingerea cererii de chemare în judecată ca depusă tardiv.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cererea pârâțului Furculița Gheorghe cu privire la aplicarea excepției de tardivitate s-a admis, iar cererea reclamanților privind repunerea în termen de prescripție a acțiunii s-a respins. Acțiunea înaintată de Mandalac Angela, Mandalac Petru, reprezentați de avocatul Guțu Liubov împotriva lui Furculița Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului, demolarea anexei și gardului cu restabilirea peretelui, încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca tardivă.

La 19 octombrie 2020, Mandalac Angela și Mandalac Petru, prin intermediul

avocatului Liubov Guțu, au declarat recurs împotriva încheierii din 08 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul central.

Prin decizia din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins recursul declarat de Mandalac Angela și Mandalac Petru, prin intermediul avocatului Liubov Guțu și s-a menținut încheierea din 08 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

La 29 ianuarie 2021 Mandalac Petru, Mandalac Angela, reprezentați de avocatul Guțu Liubov au declarat recurs împotriva deciziei din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii din 08 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Examinând materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (7) Cod de procedură civilă, decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.

În temeiul art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Completul constată că, Mandalac Petru, Mandalac Angela, reprezentați de avocatul Guțu Liubov au declarat recurs împotriva deciziei din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins recursul declarat de Mandalac Angela și Mandalac Petru, prin intermediul avocatului Liubov Guțu și s-a menținut încheierea din 08 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În virtutea art.428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Mai mult, art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel, însă Mandalac Petru, Mandalac Angela, reprezentați de avocatul Guțu Liubov contrar acestei norme de drept procedural a înregistrat recursul prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți emisă în calitate de instanță de recurs și nu în calitate de instanțe de apel.

Or, Mandalac Petru, Mandalac Angela, reprezentați de avocatul Guțu Liubov contrar prevederilor art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, au depus cerere de recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu poate fi contestată cu recurs, iar soluția completului

de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în baza prevederilor art. art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Mandalac Petru, Mandalac Angela, reprezentați de avocatul Guțu Liubov, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a¹), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Just

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mandalac Petru, Mandalac Angela, reprezentați de avocatul Guțu Liubov împotriva deciziei din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru