

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Sandu Marin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Marin către BC "Victoriabank" SA cu privire la obligarea efectuării anumitor acțiuni, încasarea salariului transferat greșit, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2020 Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Sandu Marin împotriva hotărârii din 02 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a ț ă :

La 16 ianuarie 2020, Sandu Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC "Victoriabank" SA cu privire la obligarea efectuării anumitor acțiuni, încasarea salariului transferat greșit, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Marin.

La 08 octombrie 2020 (conform plicului poștal anexat), Marin Sandu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sandu Marin. S-a acordat apelantului un termen până la 17 decembrie 2020, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de

apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 17 decembrie 2020 Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Sandu Marin împotriva hotărârii din 02 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 04 ianuarie 2021, Sandu Marin a contestat cu recurs încheierea din 17 decembrie 2020 Curții de Apel Chișinău, expediind cererea de recurs prin intermediul oficiului poștal la 29 decembrie 2020, iar ulterior, la 19 ianuarie 2021, fiind înregistrat un recurs suplimentar.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că apelantul a depus apelul motivat în termen.

Reieșind din cele expuse, recurentul a solicitat casarea încheierii din 17 decembrie 2020 Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sandu Marin este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 17 decembrie 2020 Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 21 decembrie 2020 (f.d. 103), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să demonstreze momentul recepționării acesteia. Dat fiind faptul că recursul a fost expediat prin intermediul oficiului poștal la 29 decembrie 2020 (f.d. 108), fiind înregistrat la 04 ianuarie 2021 (f.d. 104), Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sandu Marin. S-a acordat apelantului un termen până la 17 decembrie 2020, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 17 decembrie 2020 Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Sandu Marin împotriva hotărârii din 02 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate

cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Sandu Marin, urmează a fi casat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În această ordine de idei, este de menționat faptul că încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, i-a fost expediată lui Sandu Marin la 01 decembrie 2020 (f.d. 98), fiind recepționată de către apelant la 04 decembrie 2020 (f.d. 99). Totuși, reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, se constată că la 02 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Sandu Marin a expediat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru o cerere de apel motivată asupra hotărârii primei instanțe din 02 octombrie 2020 (f.d.117), aceasta fiind înregistrată la 07 decembrie 2020 (f.d. 115-116). Este de menționat că apelul motivat, fiind expediat la 02 decembrie 2020, a fost înaintat înainte de recepționarea de către apelant la 04 decembrie 2020 a încheierii din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Totodată, Colegiul reține că potrivit ștampilei de pe scrisoarea de însoțire a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ultima a expediat apelul motivat instanței de apel la 10 decembrie 2020 (f.d. 114), însă, potrivit aceleiași înscris, apelul motivat a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău abia la 24 decembrie 2020, adică după restituirea cererii de apel prin încheierea din 17 decembrie 2020.

Analizând situația în speță, Colegiul conchide că Sandu Marin a avut un comportament de bună-credință, manifestându-și diligența de a depune apelul motivat înainte de a interveni instanța de apel cu încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar motivul din care s-a restituit apelul nu-i poate fi imputat recurentului, or acesta s-a conformat întru totul cerințelor legale.

În circumstanțele constatate și ținând cont de prevederile normelor citate, Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a

excluse orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel. În cadrul examinării cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, examinând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sandu Marin.

Se casează încheierea din 17 decembrie 2020 Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Marin către BC “Victoriabank” SA cu privire la obligarea efectuării anumitor acțiuni, încasarea salariului transferat greșit, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru