

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de OCN „Credits 2 All” SRL, prin intermediul administratorului Burcovschii Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Credits 2 All” SRL către Tatarenco Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Pascari Corneliu în interesele OCN „Credits 2 All” SRL, împotriva hotărârii din 06 august 2020 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2020, OCN „Credits 2 All” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Tatarenco Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 06 august 2020, acțiunea a fost respinsă.

La 20 august 2020, avocatul Pascari Corneliu, în numele și interesele apelantei OCN „Credits 2 All” SRL, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care de admis acțiunea reclamantei integral.

Prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Pascari Corneliu în interesele OCN „Credits 2 All” SRL, împotriva hotărârii din 06 august 2020 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

La 08 decembrie 2020 – prin intermediul poștei electronice, și la 15 decembrie 2020 – prin intermediul oficiului poștal, OCN „Credits 2 All” SRL, prin intermediul administratorului Burcovschii Veaceslav, a contestat cu recurs încheierea din 22

octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că avocatul Pascari Corneliu a dispus împuterniciri perfect valabile pentru a contesta hotărârea primei instanțe în numele și interesele OCN „Credits 2 All” SRL, iar soluția instanței de apel cu privire la restituire cererii de apel constituie o limitare a dreptului apelantei de acces la o instanță, fiind una arbitrară și neîntemeiată. Astfel, OCN „Credits 2 All” SRL, prin intermediul administratorului Burcovschii Veaceslav, a solicitat casarea încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către OCN „Credits 2 All” SRL, prin intermediul administratorului Burcovschii Veaceslav, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentei prin poșta electronică la 14 ianuarie 2021 (f.d. 62). Dat fiind faptul că recursul a fost înregistrat la 08 decembrie 2020, adică înainte de expedierea încheierii contestate pentru cunoștință, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Pascari Corneliu în interesele OCN „Credits 2 All” SRL, împotriva hotărârii din 06 august 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Pascari Corneliu în interesele OCN „Credits 2 All” SRL, împotriva hotărârii din 06 august 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În această ordine de idei, este de menționat faptul că avocatul Pascari Corneliu a acționat în temeiul mandatului seria MA nr. 1563315 (f.d. 3), semnat de avocatul

Pascari Corneliu, pe verso-ul căruia este consemnat în mod expres dreptul avocatului de a contesta hotărârea judecătorească. Totodată, la materialele cauzei este anexată și copia procurii din 28 februarie 2020 (f.d. 29), eliberată avocatului Pascari Corneliu de administratorul OCN „Credits 2 All” SRL, Burcovschii Veaceslav, care la pct. 9 conține expres dreptul avocatului de a semna mandatul ce confirmă împuternicirile procedurale ale acestuia.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menționată, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. *Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului.* Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Reieșind din prevederile citate *supra*, Colegiul conchide că împuternicirile avocatului Pascari Corneliu corespund întru totul în condițiilor de formă și conținut stabilite de legislație.

În circumstanțele constatate și ținând cont de prevederile normelor citate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, interpretând eronat normele de procedură, iar apelantei i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare, la etapa primirii spre examinare a cererii de apel. În cadrul examinării cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, examinând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de OCN „Credits 2 All” SRL, prin intermediul administratorului Burcovschii Veaceslav.

Se casează încheierea 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Credits 2 All” SRL către Tatarenco Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii spre examinare a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru