

## ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și  
Judecătoria Comrat, sediul central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Afanasii Bejenar  
împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de  
concediere, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru  
absența forțată de la lucru,

### c o n s t a t ă:

La 29 martie 2017 Afanasii Bejenar a depus la Judecătoria Comrat, sediul central  
cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Poșta Comrat, filiala a  
Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere,  
restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de  
la lucru.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost  
încetat procesul civil intentat la cererea depusă de Afanasii Bejenar în partea  
pretențiilor depuse împotriva Centrului de poșta Comrat, filiala ÎS „Poșta Moldovei”.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central acțiunea  
depusă de Afanasii Bejenar a fost admisă parțial.

La 09 aprilie 2019 ÎS „Poșta Moldovei” a declarat apel împotriva hotărârii din 21  
martie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central.

Prin decizia din 12 martie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul  
declarat de ÎS „Poșta Moldovei”, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea cauzei  
spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 14 mai 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost  
primită spre examinare acțiunea depusă de Afanasii Bejenar împotriva ÎS „Poșta

Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

În ședința de judecată din 25 februarie 2021, reprezentantul pârâtului ÎS „Poșta Moldovei” a solicitat repetat strămutarea cauzei în temeiul art. 38 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 25 februarie 2011 a Judecătorei Comrat, sediul central a fost strămutată cauza nominalizată pentru examinare conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 30 martie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Afanasii Bejenar împotriva ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, a fost repartizată judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Victoria Sanduța.

Prin încheierea din 05 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost declinată competența judecătorei Chișinău, sediul Centru de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Afanasii Bejenar împotriva ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, în favoarea Judecătorei Comrat, sediul central. A fost constatat conflictul de competență jurisdicțională și a fost remisă Curții Supreme de Justiție cererea de chemare în judecată nominalizată pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece prezenta cauza civilă, este Judecătoria Chișinău, sediul Centru, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 43 alin. (2) lit. b) și alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională. Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de

apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că la 29 martie 2017 Afanasii Bejenar a depus la Judecătoria Comrat, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Poșta Comrat, filiala a Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost încetat procesul civil intentat la cererea depusă de Afanasii Bejenar în partea pretențiilor depuse împotriva Centrului de poștă Comrat, filiala ÎS „Poșta Moldovei”.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central acțiunea depusă de Afanasii Bejenar a fost admisă parțial.

La 09 aprilie 2019 ÎS „Poșta Moldovei” a declarat apel împotriva hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central.

Prin decizia din 12 martie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de ÎS „Poșta Moldovei”, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 14 mai 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost primită spre examinare acțiunea depusă de Afanasii Bejenar împotriva ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

În cadrul examinării cauzei ÎS „Poșta Moldovei” a depus repetat un demers privind strămutarea cauzei civile spre examinare conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, deoarece sediul ÎS „Poșta Moldovei” se află în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 134, fapt ce atrage competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost declinată competența judecătoriei Chișinău, sediul Centru de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Afanasii Bejenar împotriva ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, în favoarea Judecătoriei Comrat, sediul central. A fost constatat conflictul de competență jurisdicțională și a fost remisă Curții Supreme de Justiție cererea de chemare în judecată nominalizată pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru a stabilit că, la caz sunt aplicabile prevederile art. 39 alin. (2), (3) și (7) din Codul de procedură civilă și nicidecum prevederile art. 38 alin. (2) CPC, iar acțiunea urmează a fi examinată la alegerea reclamantului.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

La caz, s-a stabilit că reclamantul Afanasii Bejenar a depus acțiune civilă privind anularea actului de concediere emis de ÎS „Poșta Moldovei”, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

Din conținutul acțiunii rezultă că pârât în cazul din speță este ÎS „Poșta Moldovei”, care este o întreprindere de stat cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 134, ce ține în exclusivitate de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin urmare, în coroborare cu prevederile art. 38 alin. (2) Codul de procedură civilă, competență să judece cauza dată este Judecătoria Chișinău sect. Centru, în jurisdicția teritorială a căreia se află întreprinderea dată.

Motivarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la prevederile art. 39 alin. (2), (3) și (7) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile cazului din speță. Mai mult acțiunile ce țin de restabilirea în dreptul de muncă, la pensie, la locuință, de revendicare a bunurilor sau a valorii lor, de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicare ilegală a sancțiunii administrative a arestului pot fi intentate și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului, nu este justă deoarece aceste prevederi sunt aplicabile unor categorii speciale de subiecți, iar reclamantul Afanasii Bejenar nu cade sub incidența acestor subiecți, în cazul dat aplicându-se norma generală stipulată în art. 38 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă urmează a fi judecată conform competenței prevăzute de art.38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Afanasii Bejenar împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, urmează a fi remisă spre judecare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 38 alin. (2), 44 alin. (3) și (9), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Afanasii Bejenar împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere,

restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Afanasii Bejenar împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru