

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Z. Talpalaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Anastasia Eftodi, reprezentată de avocatul Lilian Prutean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Eftodi împotriva lui Andrei Pîșcev și Igor Nicolaev cu privire la recuperarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2020, avocatul Prutean Lilian în interesele reclamantei Eftodi Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pîșcev Andrei și Nicolaev Igor cu privire la recuperarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta a înaintat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin: dispunerea interdicției în vederea modificărilor în registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX situat în XXXXX; dispunerea interzicerii pârâților Pîșcev Andrei și Nicolaev Igor inclusiv și terțelor persoane efectuarea oricăror lucrări de construire la bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX situat în XXXXX; aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâților Pîșcev Andrei și Nicolaev Igor în mărime de 2 498 697 de lei.

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă parțial și s-a interzis pârâților Pîșcev Andrei și Nicolaev Igor inclusiv terțelor persoane efectuarea oricăror lucrări de construire la bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX situat în XXXXX. În rest, cererea de asigurare a fost respinsă.

La 06 iulie 2020, avocatul Moloman Alexandru în interesele lui Pîșcev Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii contestate, ca fiind ilegală și a soluționa prin decizie problema în fond cu emiterea unei încheieri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Prin decizia din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de avocatul Moloman Alexandru în interesele lui Pîșcev Andrei. S-a casat încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea dispunerii aplicării măsurilor de asigurare, și s-a soluționat în această parte, prin decizie problema în fond cu emiterea unei încheieri prin care s-a respins cererea depusă de Eftodi Anastasia privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea pârâților Pîșcev Andrei și Nicolaev Igor inclusiv terțelor persoane de a efectua oricare lucrări de construire la bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX situat în XXXXX. În rest, încheierea instanței de fond s-a menținut.

La data de 26 octombrie 2020, reprezentantul revizuintei Eftodi Anastasia, avocatul Prutean Lilian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2020, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea încheierii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii.

În susținerea cererii de revizuire, reprezentantul revizuintei Eftodi Anastasia, avocatul Prutean Lilian a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuintei Eftodi Anastasia, avocatul Prutean Lilian împotriva deciziei din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 martie 2021 și respectiv la 04 martie 2021 Anastasia Eftodi, reprezentată de avocatul Lilian Prutean a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, casarea deciziei din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de recurs depusă de avocatul Moloman Alexandru în interesele lui Pîșcev Andrei.

În motivarea cererii de recurs, Anastasia Eftodi, reprezentată de avocatul Lilian Prutean menționează că acțiunile de construire efectuate de cet. Pîșcev Andrei și cet. Nicolaev Igor, inclusiv terțele persoane pe lotul de teren cu numărul cadastral XXXXX situat în XXXXX sunt contrar legii, or Agenția a constatat, că Administrația Publică Locală (Primăria mun. Chișinău) a eliberat autorizația de construire nr. 315-c/19 din 18.06.2019 cu încălcarea prevederilor art. 13, 36, 44, al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și art.4 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Susține că, la data emiterii încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 iunie 2020 privind aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea pârâților Pîșcev Andrei și Nicolaev Igor inclusiv terțelor persoane efectuarea oricăror lucrări de construire la bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX situat în XXXXX, autorizația de construire nr. 315-c/19 din 18.06.2019 nu mai era valabilă, or prin scrisoarea semnată de Svetlana Dogotaru, șef Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău nr. 21/2173-p din 11.09.2020, se confirmă..., că valabilitatea autorizației de construire nr. 315-c/19 din 18.06.2019 este expirat.

Relatează că, tot în scrisoarea dată se menționează despre aspectul legal care s-a efectuat prin încheierea nr.2-8577/20 din 22.06.2020, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) că sunt interzise efectuarea oricăror lucrări de construire

la bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX din strada XXXXX. Beneficiarii respectivi n-au depus nici o cerere privind prelungirea duratei executării lucrărilor de construire în baza autorizației de construire nr. 315-c/19 din 18.06.2019.

Suplimentar indică că, anume prin acțiunile de construire efectuate pe lotul de teren cu numărul cadastral XXXXX din strada XXXXX, sunt prejudiciate bunurile imobile cu numărul cadastral XXXXX situate în XXXXX proprietar Eftodi Anastasia, iar încheierea nr.2-8577/20 din 22.06.2020, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) este o asigurare de stopare a prejudicierii în continuare.

Astfel, raportând prevederile speței la normele legale sus-enunțate precum și la raportul de expertiză extrajudiciar nr. 062 din 20 mai 2020, se constată cu certitudine existența unui drept lezat al unei persoane, la caz a recurente Anastasiei Eftodi într-un drept al său, or, s-a confirmat că starea tehnică a bunului imobil, cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXX, la momentul cercetărilor este nesatisfăcătoare, dotată cu un șir de defecte tehnice fiind stabilită legătura cauzală/vinovăției a părților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 18 februarie 2021 și 19 februarie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.38-39).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 martie 2021 și respectiv la 04 martie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că, la 26 octombrie 2020, reprezentantul revizuintei Eftodi Anastasia, avocatul Prutean Lilian, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a depus cerere de revizuire, care prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul revizuintei

Eftodi Anastasia, avocatul Prutean Lilian a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că a apărut o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuintei la momentul examinării cauzei în fond și anume a prezentat instanței de recurs Răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/2173-p din 11 septembrie 2020 și scrisoarea Agenției pentru Supravegherea Tehnică nr. 2-611/20 din 30 septembrie 2020.

Colegiul civil menționează că, una dintre condițiile esențiale pentru admiterea revizuirii conform art. 449 lit. b) CPC este că, circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei nu au fost și nu puteau să fie cunoscute anterior, or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 28 septembrie 2020, în timp ce revizuinta solicită revizuirea cauzei prezentând instanței Răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/2173-p din 11 septembrie 2020 și scrisoarea Agenției pentru Supravegherea Tehnică nr. 2-611/20 din 30 septembrie 2020. Prin urmare, aceste înscrisuri urmau a fi prezentate anterior emiterii deciziei.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuintul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție obligatorie de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea acesteia. Faptele noi apărute după emiterea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiata ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuintei Eftodi Anastasia, avocatul Prutean Lilian ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.449 lit. b) CPC, invocate de revizuint, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

De altfel, recurenta nu a probat faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei sau nu a avut posibilitatea de a le cunoaște.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Anastasia Eftodi, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele Anastasiei Eftodi, reprezentată de avocatul Lilian Prutean invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Anastasia Eftodi, reprezentată de avocatul Lilian Prutean.

Se menține încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Eftodi împotriva lui Andrei Pîșcev și Igor Nicolaev cu privire la recuperarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru