

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: A. Niculcea)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Pahopol, O.Cojocaru, I.Dutca)

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Marina Tomova –Schivu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Alexandru Tomov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Adecvat” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2015, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Tomov, intervenient accesoriu SRL „Adecvat” și a solicitat încasarea datoriei ce rezultă din contractele de credit nr. 130/2012 din 19 aprilie 2012, nr. 206/2013 din 25 iulie 2013, nr. 298/2013 din 10 octombrie 2013, în sumă totală de 40 149 639,02 de lei, și a taxei de stat în mărime de 50000 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că a încheiat cu SRL „Adecvat” următoarele contracte de credit: nr. 130/2012 din 19 aprilie 2012, în baza căruia BC „Banca Socială” SA a acordat un credit în sumă de 1 270 000 de Dolari, cu termenul final de achitare la 19 aprilie 2014; nr. 206/2013 din 25 iulie 2013, în baza căruia BC „Banca Socială” SA a acordat un credit în sumă de 9 000000 de lei, cu termenul de achitare la data de 25 ianuarie 2014; nr. 298/2013 din 10 octombrie 2013, în baza căruia BC „Banca Socială” SA a acordat un credit în sumă de 14 000 000 de lei, cu termenul final de achitare la data de 10 octombrie 2014. Achitarea lunară a creditelor și plăților aferente a fost stabilită conform graficelor –anexe la respectivele contracte.

Reclamanta a susținut că rambursarea creditelor a fost asigurată prin contractele de fidejusiune nr. 1 din 19 aprilie 2012, nr. 1 din 25 iulie 2013 și nr. 1 din 10 octombrie 2013, încheiate între BC „Banca Socială” SA și Alexandru Tomov, prin care ultimul și-a asumat obligația față de bancă de a duce răspundere solidară pentru neîndeplinirea de către SRL „Adecvat” a obligațiilor rezultate din contractele de credit, în același volum ca și debitorul. Ca urmare a neonorării de către debitorul SRL „Adecvat”, în proces de lichidare a obligațiunilor asumate prin contractele de credit menționate mai sus, întreprinderea SRL „Adecvat” a acumulat o datorie față de bancă în mărime de 40 149 639,02 de lei.

A menționat că la data de 30 iunie 2014, banca a expediat o pretenție în adresa pârâtului și a debitorului privitor la achitarea datoriei, însă ultimii nu au s-au conformat cerințelor reclamantului și nu au achitat datoria.

De asemenea, a indicat că prin hotărârea din 17 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în privința SRL „Adecvat” a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar creanța reclamantului în sumă de 40149 639,02 de lei a fost validată de către instanța de insolvabilitate, conform Tabelului definitiv consolidat al creanțelor, această creanță constând din datoria aferentă contractelor de credit sus indicate.

Astfel, a relatat că conform art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați, iar conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

La caz, faptul stabilit în tabelul definitiv al creanțelor, și anume că, datoria SRL „Adecvat” aferentă contractelor de credit nr. 130/2012 din 19 aprilie 2012, nr. 206/2013 din 25 iulie 2013 și nr. 298/2013 din 10 octombrie 2013 constituie 40149639,02 de lei este dovedit, datoria fiind certă și exigibilă.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 06 aprilie 2018, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a solicitat încasarea din contul lui Alexandru Tomov a sumei de 38245264,02 de lei cu titlu de datorie și a taxei de stat în mărime de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca tardivă acțiunea înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare.

Prin decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. S-a casat hotărârea din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. S-a încasat de la Alexandru Tomov în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare datoria rezultată din contractele de credit nr. 130/2012 din 19 aprilie 2012, nr. 206/2013 din 25 iulie 2013 și nr. 298/2013 din 10 octombrie 2013, în sumă totală de 38245264,02 de lei. S-a încasat de la Alexandru Tomov în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare cheltuielile aferente judecării cauzei în instanța de fond și instanța de apel, în mărime totală de 43750 de lei.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Alexandru Tomov, reprezentat de avocatul Victor Vlah, împotriva deciziei din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 iulie 2020, Marina Tomova –Schivu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 octombrie 2018 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 august 2019, solicitând casarea

acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire Marina Tomova-Schivu a indicat că, decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în lipsa unei persoane ale cărei drepturi au fost afectate, aceasta însă nu a fost implicată în proces.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de Marina Tomova-Schivu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 august 2019 și a hotărârii Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 octombrie 2018.

La 14 decembrie 2020 Marina Tomova-Schivu a depus recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat prevederile art.449 lit. c) Cod de procedură civilă.

La 23 martie 2021 Marina Tomova-Schivu a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs suplimentare recurenta a invocat că datoria lui Tomov Alexandru față de BC „Banca Socială” SA a apărut în baza contractelor de fidejusiune, iar conform Codului civil, fidejusiunea este o garanție personală și a fost acordată pentru a garanta obligația SRL „Adecvat”. Astfel, consideră recurenta că odată ce a fost acordată o garanție personală, răspunderea pentru neexecutare o poartă doar persoana care a asumat această garanție.

Prin urmare, în cadrul procedurii de executare nr.034-547/2019 intentate în baza titlului executoriu nr.2-105/17 din 29.08.2017, executorul judecătoresc poate urmări doar bunuri și bani ce aparțin lui Tomov Alexandru.

Consideră recurenta eronată și concluzia precum că Tomov Alexandru deține cotă-parte în bunul imobil nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX (garaj) ce este înregistrat după Tomova Tatiana.

Or, conform certificatului OCT mun. Chișinău din 12.02.2014 rezultă că dreptul de proprietate asupra întregului bun imobil cu destinația nelocativă (garaj) nr.010, nr. cadastral XXXXX aparține Tatiane Tomova în baza certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr.316 din 05.02.2014 și contractului de donație nr.320 din 05.02.2014.

Menționează recurenta că, la 11 octombrie 2016 a decedat Tomova Tatiana, succesiunea fiind acceptată doar de Marina Tomova-Schivu, respectiv, consideră recurenta că este unica persoană care poate reprezenta interesele defunctei Tomova Tatiana, drepturile căreia au fost încălcate prin decizia din 29 august 2019 a instanței de apel și hotărârea din 01 octombrie 2018 a instanței de fond.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii din 05 noiembrie 2020 a fost expediată în adresa părților la 19 noiembrie 2020 (f.d.28), însă date care ar confirma recepționarea încheierii recurate la materialele dosarului lipsesc. Astfel, recursul declarat la 14 decembrie 2020, este în termen.

Prin referințele depuse la 19 martie 2021, 22 martie 2021 și 13 aprilie 2021 BC „Banca Socială” SA a solicitat respingerea recursului depus de Marina Tomova-Schivu.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține, că la 23 iulie 2020, Marina Tomova –Schivu a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii din 01 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) și a deciziei din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

În drept, cererea de revizuire fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă –care stabilește că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de Marina Tomova –Schivu nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or, nu poate servi drept temei pentru revizuirea unei hotărâri necitarea legală a unui participant la proces, dar anume emiterea unei hotărâri care ar afecta drepturile unor persoane, ce nu au fost atrase în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, instanța de apel just a relatat că Marina Tomova –Schivu nu este subiect al raportului procesual și hotărârile supuse revizuirii nu influențează drepturile sau obligațiile acesteia față de una din părțile procesului, precum și nu aduc atingere altor drepturi și obligații derivate din calitatea sa de moștenitor.

Or, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Colegiul civil relatează că instanța de apel just a menționat că obiectul litigiului constituie încasarea sumei de la Tomov Alexandru care în calitate de fidejutor a garantat executarea contractelor de credit încheiate între SRL ”Adevcat” și BC „Banca Socială” SA cu nr. 130/2012 din 19.04.2012, nr. 206/2013 din 25.07.2013 și nr. 298/2013 din 10.10.2013.

Or, Marina Tomova –Schivu având certificat de calitate de moștenitor legal și hotărârea instanței de judecată, prin care se constată faptul acceptării succesiunii, rămase în urma decesului mamei sale Tatiana Tomova, și dat fiind faptul că în cadrul procedurii de executare fiind urmărite doar bunurile debitorului Tomov Alexandru, aceasta nu este lezată în drepturi prin hotărârile supuse revizuirii,

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs menționează că drepturile recurente în calitate de moștenitor al averii succesoriale ale Tatiane Tomova, nu sunt afectate în nici un fel prin prisma proprietății comune în devălmășie, obiectul

litigiului constituind încasarea sumei, or, obiectul litigiului nu a constituit un bun supus regimului proprietății în devălmășie, dreptul asupra căruia i-ar implica pe ambii soți (în cazul dat moștenitorul soțului decedat).

Colegiul consideră că, motivele invocate în cererea de recurs nu relevă prin prisma art.449 Cod de procedură civilă careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile. Recurenta nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

De asemenea, Colegiul notează că, prin recursul declarat, recurenta nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Marina Tomova –Schivu, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevate confirmă în mod clar lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marina Tomova –Schivu cu menținerea încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Marina Tomova –Schivu.

Se menține încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Alexandru Tomov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Adecvat” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru