

Dosarul nr. 2r-281/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Feodor Trișin
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Staruș
împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-
cumpărare și repunerea părților în poziția inițială

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Feodor Trișin împotriva hotărârii
din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 18 decembrie 2018, Tamara Staruș a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de
vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul
Ciocana, a fost admisă excepția de tardivitate formulată de Fiodor Trișin și a fost
respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Staruș
împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-
cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis
recursul declarat de Tamara Staruș, casată încheierea din 17 octombrie 2018 a
Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și remisă cauza spre examinare în fond de
către prima instanță.

Prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a
fost admisă acțiunea.

A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului
nr. XXXXX din mun. XXXXX str. XXXXX din data de 3 decembrie 1996,

autenticat de către notarul Boris Gratii, înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 5-2685, încheiat între Tamara Staruș și Feodor Trișin și repuse părțile în poziția inițială.

Prin încheierea din 12 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Feodor Trișin împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Feodor Trișin a declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, respingerea acțiunii și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil pe numele apelantului.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Feodor Trișin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 24 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Feodor Trișin a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând restabilirea termenului de apel, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, a invocat că nu a expediat niciun apel în adresa Curții de Apel Chișinău, ci a înaintat doar un document intitulat „plângere privată” la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat înlăturarea unor erori printr-o decizie suplimentară a primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 18 februarie 2021 la 24 februarie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 31 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Feodor Trișin a declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, respingerea acțiunii și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil pe numele apelantului (f. d. 206-209, vol. I).

Ulterior, prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Feodor Trișin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 220-223, vol. I).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut că, deși Feodor Trișin a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 12 martie 2020 la data de 31 ianuarie 2021, prin urmare, cu depășirea termenului legal de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, o cerere de repunere în termen a apelului în condițiile art. 116 CPC acesta nu a înaintat, exprimându-și doar dezacordul cu hotărârea primei instanțe prin depunerea apelului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund într-un total atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la dosar, dispozitivul hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost expedit reprezentantului lui Feodor Trișin, avocatului Corneliu Pleșca, la adresa indicată în mandatul avocațial (f. d. 115, 75, vol. I).

Raportând acest fapt la circumstanțele cauzei, instanța de recurs constată temeinicia concluziei instanței de apel, precum că cererea de apel depusă de Feodor Trișin nu poate fi pusă pe rolul instanței de apel, deoarece este depășit termenul de procedură la declararea apelului, iar o cerere cu privire la repunerea în termen a apelului nu a fost depusă.

Cu referire la alegațiile recurentului, precum că dânsul nu a expedit un apel în adresa instanței de apel, ci a depus o „plângere privată” în adresa primei instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le apreciază critic, or, deși cererea semnată de către Feodor Trișin nu poartă denumirea de cerere de apel, din textul acesteia rezultă cert că solicitarea de bază a lui Feodor Trișin este casarea hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și nu înlăturarea unor erori printr-o decizie suplimentară a primei instanțe, după cum se menționează în cererea de recurs.

Iar conform prevederilor art. 166 alin. (6) CPC, cererea de chemare în judecată sau *cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.*

Faptul că cererea depusă de către Feodor Trișin constituie în sine o cerere de apel împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru este confirmat, de altfel, de însuși Feodor Trișin, care în cererea de recurs

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a solicitat și restabilirea termenului de declarare a apelului.

Instanța de recurs notează, însă, că cererea dată, de restabilire a termenului de declarare a apelului, la această etapă este una inoportună și depășită, or, solicitarea de repunere a apelului în termen urma a fi înaintată instanței de apel, instanța de recurs nefiind competentă de a se pronunța asupra acestei solicitări.

În acest sens se vor reține dispozițiile art. 116 alin. (2) CPC, care expres prevăd că cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs ține să precizeze că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Feodor Trișin și de a menține încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Feodor Trișin.

Se menține încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Staruș împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic