

Dosarul nr. 2r-279/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alinei Șavga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei, a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată împotriva încheierii din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 11 septembrie 2020, Alina Șavga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei, a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 863, 904, 926-932, 1929, 2036-2037 Cod civil, art. 5, 33¹, 38, 85 alin. (1) lit. a), 166, 167 CPC, art. 6 alin. (5), 16 alin. (11), 20 alin. (15), 31 alin. (26) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Fly One” în beneficiul său a sumei în mărime de 79 de euro cu titlu de restituire a plății pentru serviciul neprestat consumatorului, a sumei de 82,95 de euro cu titlu de penalitate, a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Fly One” în beneficiul Alinei Șavga suma de 79 de euro cu titlu de restituire a plății pentru serviciul neprestat consumatorului – zbor anulat la cursa aeriană nr. 5F132 Moscova (Vnukovo) – Chișinău pentru data de 18 martie 2020, ora 20:00 și suma de 82,95 de euro cu titlu de penalitate pentru perioada 30 mai 2020 – 11 septembrie 2020, iar în total suma de 161,95 de euro și suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasată din contul SRL „Fly One” în beneficiul statului suma de 370 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 16 decembrie 2020, SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 19 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin a declarat recurs împotriva încheierii din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat că soluția instanței de apel este una eronată, or, la dosar a fost anexat mandatul avocațial, în baza căruia avocatul a reprezentat compania în cadrul procesului.

Mai mult, a menționat că instanța de apel, întru a nu fi lezat dreptul la un proces echitabil și încălcarea dreptului la apărare, era obligată să nu dea curs cererii în cazul identificării unor neajunsuri și doar ulterior, în cazul neînălăturării acestora, să dispună restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 9 februarie 2021 la 19 februarie 2021, în termenul legal.

După cum denotă actele cauzei, la 16 decembrie 2020, SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 67).

Ulterior, prin încheierea din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 88-91).

În susținerea concluziei menționate, instanța de apel a reținut că la data depunerii cererii de apel, persoana care a semnat și depus actul procesual

respectiv, avocatul Cristian Iustin, în perioada de declarare a cererii de apel nu a prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în conformitate cu prevederile legale.

Instanța de recurs relevă însă că raționamentul expus în încheierea instanței de apel, ca temei de restituire a cererii de apel, este unul excesiv de formal, care îngrădește accesul justițiabilului la justiție.

Or, materialul probator anexat la dosar indică faptul că în prezenta cauză, SRL „Fly One” este reprezentată de către avocatul Cristian Iustin în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. 1562846 din 23 octombrie 2020 (f. d. 29).

În cele ce urmează, Registrul de stat al persoanelor juridice, accesul la informația căruia, de altfel, este una publică, denotă incontestabil faptul că SRL „Fly One” a fost înregistrată la 30 septembrie 2015, fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat și codul fiscal 1015600032640 și avându-l în calitate de administrator pe Mircea Maleca.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel, avea obligația de a examina cauza, fără a manifesta un formalism exagerat, care limitează nejustificat dreptul părților la un proces echitabil, împreună cu toate garanțiile procesuale care derivă din acesta.

Totodată, urmează a fi reținut și faptul că odată cu prezentarea mandatului avocațial corespunzător, care atestă împuternicirile unei părți din proces, reprezentantul nu are și obligația de a prezenta în mod suplimentar extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, în lipsa unor prevederi legale în acest sens.

Pe de altă parte se va menționa că, în cazul existenței unor neclarități sau a unor circumstanțe a căror elucidare se impune în procedura de judecare a cauzei, instanța de apel urmează să solicite părților prezentarea anumitor probe suplimentare, acordându-le posibilitatea de a concretiza unele aspecte și clarificarea acestora, iar restituirea cererii de apel este un mecanism procesual la care se poate recurge exclusiv în condițiile art. 369 alin. (1) CPC.

Mai cu seamă că prevederile art. 368 CPC expres indică faptul că în cazul în care instanța de apel consideră că forma actului de procedură (cererea de apel) este una necorespunzătoare, aceasta urmează să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantului aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități.

Având în vedere cele expuse, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 9 februarie 2021, în mod eronat a constatat că la data depunerii cererii de apel, persoana care a semnat și depus actul procesual respectiv, avocatul Cristian Iustin, în perioada de declarare a cererii de apel nu a prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în conformitate cu prevederile legale.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, de a casa

încheierea instanței de apel din 9 februarie 2021 și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Față de cele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin.

Se casează încheierea din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alinei Șavga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei, a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic