

Dosarul nr. 2r-299/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. S. Slobodzean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Victor Friptuleac
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Dianei Rogovschi
împotriva lui Victor Friptuleac cu privire la decăderea din drepturile părintești
împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Friptuleac împotriva hotărârii
din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central

constată:

La 9 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Diana Rogovschi a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Friptuleac cu privire la
decăderea din drepturile părintești.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 58, 60, 67-68 din Codul familiei, 166-
167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii și decăderea lui Victor Friptuleac din
drepturile părintești asupra copiilor minori XXXXX, născută la XXXXX,
XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 19 noiembrie 2019, a fost atrasă în proces
în calitate de intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și
Protecție a Familiei Ungheni.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2020, a fost admisă acțiunea.

A fost decăzut din drepturile părintești Victor Friptuleac față de copiii
minori XXXXX, născută la XXXXX, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX,
născut la XXXXX.

La 30 noiembrie 2020, Victor Friptuleac a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Friptuleac, fiindu-i oferit un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile, și anume prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Friptuleac, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Victor Friptuleac a declarat recurs împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în mod eronat a constatat faptul că dânsul nu a înlăturat neajunsurile sesizate în cererea de apel nemotivată, or acesta a expediat prin poștă apelul motivat cu solicitarea de scutire de la plata taxei de stat.

A evidențiat faptul că nu a beneficiat de plenitudinea termenului de apel pentru formularea unui apel motivat, deoarece i s-a acordat un termen de 10 zile pentru aceasta, fiindu-i redus termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului, în situația în care abia la data de 16 februarie 2021 a avut posibilitatea de a consulta materialele dosarului pentru a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 11 martie 2021 la 25 martie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 30 noiembrie 2020, Victor Friptuleac a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 74).

Este cert și faptul că, prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Friptuleac, fiindu-i oferit un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile, și anume prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei (f. d. 83-85).

Ca urmare, prin încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Friptuleac, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 88-91).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut că odată ce Victor Friptuleac a luat cunoștință de materialele cauzei la data de 16 februarie 2021, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, termenul limită de lichidare a neajunsurilor a fost data de 26 februarie.

De asemenea, instanța de apel a precizat că pe lângă faptul că Victor Friptuleac nu a invocat motive de imposibilitate a lichidării neajunsurilor din cererea de apel, ultimul nici nu a solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță, în condițiile art. 115 CPC.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund într-un total atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs notează că materialele cauzei denotă faptul că la 15 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Victor Friptuleac a depus o cerere de aprobare a studierii dosarului în vederea pregătirii apărării pentru 16 decembrie 2021, ora 9:00 (f. d. 86).

Ca urmare, recipisa anexată la prezenta cauza semnată de către Victor Friptuleac reprezintă cert dovada faptului că ultimul a luat cunoștință de materialele dosarului la data de 16 februarie 2021 (f. d. 87).

În acest mod, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră judicioasă aprecierea instanței de apel, precum că termenul pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel a expirat la data de 26 februarie 2021.

La fel, instanța de recurs notează și faptul că în intervalul de timp destinat lichidării neajunsurilor, Victor Friptuleac nu a întreprins nicio acțiune de ordin procesual în vederea prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în cuantumul indicat de către instanța de apel.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Mai cu seamă că, în termenul acordat de către instanța de recurs pentru lichidarea neajunsurilor, Victor Friptuleac nu a prezentat instanței de apel nicio probă ce ar demonstra imposibilitatea acestuia de a se conforma exigențelor expuse prin încheierea din 11 februarie 2021.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic argumentul invocat de către Victor Friptuleac în cererea de recurs, precum că ar fi expediat în adresa Curții de Apel Chișinău apelul motivat și cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Or, din înscrisul anexat la recurs, care în opinia recurentului ar confirma că la data de 26 februarie 2021 cererea de apel motivată și taxa de stat au fost transmise în adresa Curții de Apel Chișinău, rezultă că actele ce ar confirma înlăturarea neajunsurilor cererii de apel au fost transmise doar unui serviciu de curierat, nefiind confirmată și recepționarea acestora în cancelaria Curții de Apel Chișinău, așa după cum este prevăzută, în încheierea din 11 februarie 2021, modalitatea exactă de lichidare a neajunsurilor din cererea de apel.

Drept urmare, acest înscris nu constituie în sine o probă pertinentă, care ar confirma susținerea recurentului cu privire la înlăturarea în termenul stabilit de instanță a neajunsurilor cererii de apel.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs ține să precizeze că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de Victor Friptuleac și de a menține încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Victor Friptuleac.

Se menține încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Dianei Rogovschi împotriva lui Victor Friptuleac cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic