

Dosarul nr. 2rc-10/21

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. A. Aramă)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, Ș. Starciuc, G. Colev)

ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Firma de Producție „Făclia” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție „Făclia” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei or. Cimișlia și Consiliului orășenesc Cimișlia cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalităților, venitului ratat și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Firma de Producție „Făclia” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat,

constată:

La data de 27 aprilie 2016, FP „Făclia” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cimișlia și Consiliului orășenesc Cimișlia cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin neajustarea la timp a reexaminării tarifelor la apă și servicii de canalizare pentru anul 2012 în mărime 201 952 de lei, încasarea penalității achitate în legătură cu majorările de întârziere la bugetul de stat în mărime de 240 038,95 de lei, venitului ratat în mărime de 51 035,50 de lei și taxei de stat în mărime de 14790,90 de lei, în total 507 820,35 de lei.

La data de 13 decembrie 2016, FP „Făclia” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cimișlia și Consiliului orășenesc Cimișlia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 440 608, 43 de lei, formată din venitul ratat pentru anul 2013 în mărime de 202 449 de lei, pierderile financiare pentru anul 2013 în mărime de 62 974 de lei, rata inflației pentru perioada ianuarie 2014 - octombrie 2016 în mărime

de 52 145,50 de lei și penalitățile aplicate de Inspectoratul Fiscal pentru anul 2013 în mărime de 123 039,93 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 10 martie 2017, FP „Făclia” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cimișlia și Consiliului orășenesc Cimișlia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 469 102,70 de lei, formată din venitul ratat pentru anul 2014 în mărime de 202 020 de lei, pierderile financiare pentru anul 2014 în mărime de 122 288 de lei, rata inflației pentru perioada ianuarie 2015 - ianuarie 2017 în mărime de 57 435,70 de lei și penalitățile aplicate de Inspectoratul Fiscal pentru anul 2014 în mărime de 87359 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierile din 16 iunie 2017, 22 iunie 2017 și 13 iulie 2017 ale Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta FP „Făclia” SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 1 734 125 de lei, formată din venitul ratat în mărime de 812 942 de lei (pentru anul 2012 – 286 185 de lei, pentru anul 2013 – 202 449 de lei, pentru anul 2014 – 324 304 de lei), pierderi financiare în mărime de 336 336 de lei (pentru anul 2012 – 151 104 de lei, pentru anul 2013 – 62 974 de lei, pentru anul 2014 – 122 288 de lei), rata inflației în mărime de 219 464,20 de lei (pentru perioada ianuarie 2013 - decembrie 2015 constituie 109 883 de lei, pentru perioada ianuarie 2014 - octombrie 2016 constituie 52 145,50 de lei, pentru perioada ianuarie 2015 - ianuarie 2017 constituie 57 435,70 de lei) și penalitățile aplicate de Inspectoratul Fiscal în mărime de 365 352,93 de lei (pentru anul 2012 – 154 954 de lei, pentru anul 2013 – 123 039,93 de lei, pentru anul 2014 – 87 359 de lei), precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de FP „Făclia” SRL și au fost încasate de la Primăria și Consiliul or. Cimișlia în beneficiul FP „Făclia” SRL suma de 1 051 206 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 31 537 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei și suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Pretenția FP „Făclia” SRL cu privire la încasarea penalităților fiscale a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, acțiunea depusă de FP „Făclia” SRL împotriva Primăriei și Consiliului or. Cimișlia cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, încasarea penalităților și venitul ratat (anul 2013), a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de FP „Făclia” SRL, a fost admis apelul declarat de Primarul or. Cimișlia și a fost casată integral hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depusă de FP „Făclia” SRL.

La data de 29 martie 2019, FP „Făclia” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de FP „Făclia” SRL a fost considerat inadmisibil.

La data de 28 iulie 2020 directorul FP „Făclia” SRL, Dem Vladimir, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a indicat că prin hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, s-a constatat existența unei situații de criză socială, economică și politică gravă, acutizată de corupția generalizată și agravată prin uzurparea puterii de stat, care constituie însă cea mai gravă crimă împotriva poporului Republicii Moldova în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova. Astfel, potrivit lit. d) din Declarația menționată supra Parlamentul a constatat o situație extrem de gravă în domeniul justiției, al garantării și protejării drepturilor omului dar și o profundă deteriorare a standardelor de bază la capitolul drepturi și libertăți civile, inclusiv prin tratamente degradante, tortură, deportări abuzive ale solicitanților de azil politic.

În consecință, revizuiantul consideră că decizia emisă la 26 decembrie 2018 este contrară art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și anume, instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale, au fost controlate ilegal și anticonstituțional de fostul regim oligarhic. Faptul dat constituie o circumstanță esențială a cauzei, care nu a fost și nu putea fi cunoscută revizuientului.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de FP „Făclia” SRL împotriva deciziei din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

La 22 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, FP „Făclia” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de revizuire în mod eronat a apreciat ca fiind pur declarative și lipsite de probatoriu argumentele invocate în susținerea cererii de revizuire.

La data de 23 decembrie 2020, în adresa intimațiilor Primăria or. Cimișlia și Consiliul orașenesc Cimișlia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de FP „Făclia” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 61, volumul V).

La 05 ianuarie 2021, Primarul or. Cimișlia a depus referință, prin care a solicitat respingerii cererii de recurs, ca fiind una formală, neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 octombrie 2020 avocatul Victoria Roșca-Bot, în interesele FP „Făclia” SRL, a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Comrat – caco@justice.md cererea de recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat (f.d. 51-55, volumul V).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a Curții de Apel Comrat de către FP „Făclia” SRL, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în cazul în care reprezentantul FP „Făclia” SRL, avocatul Victoria Roșca-Bot, a decis să depună cererea de recurs în format electronic, urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs depusă de avocatul Victoria Roșca-Bot, în interesele FP „Făclia” SRL nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute de lege, or, semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de FP „Făclia” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. (c) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Firma de Producție „Făclia” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, împotriva încheierii din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic